

**SINTEZA
RECOMANDĂRILOR
LA PROIECTUL HCA AL ANRCETI**

**REGULAMENTUL PRIVIND PROCEDURA DE SOLUȚIONARE A LITIGIILOR DIN
DOMENIUL COMUNICAȚIILOR ELECTRONICE**

N/o	Autorul recomandării	Conținutul recomandării	Poziția ANRCETI
1.	S.R.L. „Arax-Impex”	<p>Modificarea 1.1.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 2 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>În situația apariției unui litigiu dintre furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice, în legătură cu drepturile și obligațiile impuse acestora prin prevederile prevăzute de Legea nr. 241/2007 și a reglementărilor Agenției sau care beneficiază de obligații privind accesul și/sau interconectarea în conformitate cu dispozițiile aceleiași legi și a reglementărilor Agenției, sau alte acte normative care vizează domeniul comunicațiilor electronice, ori cele prevăzute de reglementările Agenției, în cazul în care nu pot fi soluționate de către aceștia de sine stătător pe cale amiabilă, oricare dintre părți au dreptul de a sesiza Agenția în vederea soluționării litigiului.</i></p> <p><u>Explicație:</u> Considerăm, că prin prevederile acestui punct Agenția își limitează atribuțiile de soluționare a litigiilor dintre furnizori. Redacția punctului lasă impresia că Agenția poate interveni doar în cazul apariției unui litigiu între furnizori care are drept temei nerespectarea obligațiilor special preventive impuse prin Legea nr.241/2007. Însă, lit.q) a Art.9 al Legii 241/2007, stipulează, că Agenția efectuează reglementarea comunicațiilor electronice inclusiv prin soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice, în scopul asigurării concurenței loiale și a protecției utilizatorilor pe piețele acestor servicii. Totodată, același articol prevede că Agenția trebuie să monitorizeze aplicarea prevederilor legislației din domeniul comunicațiilor electronice și întreprinderea acțiunilor pentru prevenirea și înlăturarea nerespectării acestor prevederi. Respectiv, între</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Textul pct. 2 din Regulamentul vizează crearea cadrului necesar aplicării art. 20 alin. (1) din Directiva 2002/21/CE, în redacția Directivei 2009/140/CE, ceea ce este conform cu cerințele art. 5 alin. (1) lit. a) și alin. (6) în corelare cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2003. Ce ține de competența ANRCETI, remarcăm că aceasta se realizează conform delimitării de funcții și atribuții date prin lege – art. 9 alin. (2) ultima propoziție din Legea nr. 241/2007. Astfel, la momentul actual ANRCETI este abilitată să soluționeze litigiile ce reies exclusiv din aplicarea Legii nr. 241/2007. În acest sens este relevantă prevederea art. 34 alin. (5) din Legea nr. 183/2012.</p>

		<p>furnizori pot apărea litigii de orice gen pentru nerespectarea fie a Legii nr.241/2007, fie a Legii nr.183/2012 (Legea concurenței), a altor legii care reglementează regimul de acces, hotărâri de Guvern, Hotărâri ale ANRCETI (nu neapărat cele care reglementează obligațiile ex-ante, dar și cele ce vizează portabilitatea ș.a.), precum și alte decizii.</p>	
		<p>Modificarea 1.2.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 5 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>“Agenția, soluționând litigiile prevăzute în pct. 2 al prezentului Regulament, va adopta o decizie obligatorie în cazul dispunerii de măsuri uneia din părți. Orice obligații impuse unei părți de către Agenție pentru soluționarea unui litigiu trebuie să corespundă prevederilor Legii nr.241/2007”.</i></p> <p><u>Explicație:</u> Comentariile de la pct.2 (n.a modificarea 1.2.) sunt relevante și punctului dat. Trebuie să remarcăm, că bunăoară, Legea nr.241/2007 are prevederi scunde în raport cu reglementarea relațiilor de portabilitate între furnizori. Astfel, pînă la modificarea Legii nr.241/2007, Agenția va fi limitată în dreptul de a se expune pe marginea încălcărilor săvîrșite în cadrul portabilității. Tot aici menționăm, că MTIC a inițiat un proiect de lege privind accesul pe proprietăți și infrastructura asociată, care extinde atribuțiile Agenției de a examina și impune furnizorilor obligații de acordare a accesului. Prin urmare, considerăm că decizia expusă pe marginea litigiului trebuie să întrunească criteriul de legalitate, însă nu poate să se limiteze doar la obligațiile expuse în Legea nr.241/2007.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Sintagma cenzurată de furnizor este conformă cu textul din art. 14 alin. (5) a doua propoziție din Legea nr. 241/2007. Având în vedere art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2003, ANRCETI prin proiectul dat nu poate depăși limitele competenței sale prevăzută în principal în Legea nr. 241/2007. În eventualitatea atribuirii ANRCETI a unor funcții noi în domeniul soluționării litigiilor, prevederile Regulamentului se vor aplica în modul corespunzător, conform legii.</p>
		<p>Modificarea 1.3.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 8 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>„În desfășurarea activității de soluționare a litigiilor prevăzute de prezentul Regulament vor fi respectate principiile dreptului la apărare, egalității și, contradictorialității și disponibilității în drepturi”.</i></p> <p><u>Explicație:</u> Respectivul principiu se afirmă prin posibilitatea părților de a dispune liber de drepturile sale procedurale sau de a alege modalitatea și mijloacele de apărare, în măsura în care acestea nu contravin legii ori nu încalcă drepturile sau interesele legitime ale altei persoane.</p>	<p>Se acceptă</p>

		<p>Modificarea 1.4. Punctul 10 lit. b) din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> <i>nu există</i></p>	
		<p>Modificarea 1.5. Punctul 10 lit. c) din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri care se află pe rol ori s-a emis o hotărâre judecătorească/ arbitrală rămasă irevocabilă sau pe marginea obiectului litigiului aflat pe rol există o hotărâre judecătorească/ arbitrală definitivă și irevocabilă, emisă între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, ori s-a emis o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.”</p> <p><u>Explicație:</u> <i>Este un pic confuz</i></p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Este conformă literei și spiritului art. 27 în corelare cu art. 169 alin. (1) lit. b), lit. d), precum și art. 265 alin. (1) lit. b), lit. e) și art. 267 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă</p>
		<p>Modificarea 1.6. Punctul 16 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Este o etapă a procedurii, care nu se încadrează nici în cele prevăzute de proiect și nici în realitățile/practicele de examinare a litigiilor de pînă acum. Astfel, pct.13 lit.f) prevede prezentarea măsurilor întreprinse de părți pentru soluționarea prealabilă și amiabilă a litigiului. Înaintarea reclamației déjà denotă ca acest diferend nu a putut fi aplanat în mod amiabil. Totodată, rostul prezentării acestei reclamații, întocmită conform formularului propus, este greu de înțeles, atîta timp cît, în cadrul procesului prevăzut de prezenta procedură partea trebuie să ia cunoștință cu reclamația înaintată și să se expună pe marginea ei. În fapt, punctual dat repetă procedura de soluționare a litigiilor. În acest sens nu vedem necesitatea acestuia, mai ales, ținînd cont</p>	<p>Se acceptă</p>

		de prevederile punctului următor (pct.17) și de urmările nerespectării acestui punct (pct.18). Drept urmare, solicităm excluderea lui.	
		<p>Modificarea I.7.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 17 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Reiterăm cele comentate la pct.16. Concomitent, apreciem că Agenția, în mod abuziv, impune un termen de 1 (una) lună de zile pentru oferirea unui răspuns de către partea adversă. Pârțile pot să prevadă prin acordurile de interconectare sau alte contracte de acces alți termeni de răspuns sau termeni diferiți pentru problem diferite. Spre exemplu examinarea unui litigiu privind suspendarea unui serviciu de interconectare sau rezilierea unui contract de acces, care pot provoca pierderi iminente unui furnizor, nu pot aștepta o soluționare prealabilă de 30 zile. Prin urmare, catalogăm punctele 16-17 drept contrare acestei proceduri și ca fiind absolute inutile, prin prisma prezentării altor documente ce dovedesc efortul părților de a soluționa preliminar litigiu.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea I.8.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 18 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Reclamațiile, care nu întrunesc condițiile prevăzute la pct. 12-16 ale prezentului Regulament nu se examinează de Agenție, reclamația se va considera nefiind introdusă, ceea ce determină inadmisibilitatea reclamației pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, fapt despre care reclamantul este informat în scris în termen de 3 zile. În cazul în care Reclamația nu întrunește condițiile prevăzute la pct. 12-15 ale prezentului Regulament, Agenția va înștiința reclamantul despre necesitatea eliminării neajunsurilor constatate și/sau completării reclamației într-un termen scurt.</p> <p>18¹. Neîndeplinirea în termenul stabilit a obligației prevăzute la alin. (1) va atrage respingerea Reclamației, prin răspuns motivat, pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, expediat Reclamantului, în termen de 3 zile lucrătoare din momentul depunerii acesteia.</p> <p>18². În cazul în care reclamantul a înlăturat neajunsurile constatate sau a adus completările necesare în termenul stabilit de Agenție, termenul prevăzut la pct.57 începe să curgă de la data comunicării lor de către</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “Reclamațiile, care nu întrunesc condițiile prevăzute la pct. 12-16 15 ale prezentului Regulament nu se examinează de Agenție, reclamația se va considera nefiind introdusă, ceea ce determină inadmisibilitatea reclamației pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, fapt despre care reclamantul este informat în scris în termen de 3 zile lucrătoare”.</p> <p><u>Argumentarea:</u> Punctul 18 are sarcina de a permite ANRCETI ca cererile pentru litigii care sunt în mod evident neîntemeiate sau inadmisibile să poată fi refuzate. Această posibilitate există în multe proceduri alternative de soluționare a litigiilor și a fost selectată dat fiind faptul că rezervă posibilitatea de a se proteja împotriva cererilor (reclamațiilor) abuzive.</p>

		<p>Reclamant.”</p> <p><u>Explicație:</u> Este un punct care nu oferă suficientă precizie care vor fi acțiunile Agenției. În opinia noastră formularea “se va considera nefiind introdusă” nu este suficientă. Prin urmare, este de neînțeles, Agenția va respinge reclamația printr-un răspuns motivat sau nu? Tot aici apare întrebarea din ce dată încep să curgă cele 3 zile? În general, considerăm că față de reclamație trebuie să fie impuse doar exigențele prevăzute de pct.13-15. Chiar și așa, în cazul în care, reclamația nu corespunde acestor criterii, Agenția urmează să acorde un termen de remediere a deficiențelor și doar dacă reclamantul ezită să facă acest lucru, în termenii acordați de Agenție, să respingă reclamația, fără a se mai parcurge fazele următoare ale procedurii. Potrivit opiniei noastre, sancțiunea respingerii cererii trebuie să intervină abia în momentul în care reclamantul nu efectuează completările necesare în termenul acordat de Agenție. Propunem modificarea de principiu a prevederilor pct.18 și introducerea altor două puncte suplimentare</p>	
		<p>Modificarea 1.9.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 20 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Sunt 2 obiecții la capitolul prevederi expuse de prezentul punct. În primul rând, legislația națională nu prevede noțiunea de “perimare” așa cum nici prezentul regulament nu dă o explicație ce ar semnifica această “perimare de drept”. În cel de-al doilea rând, în cazul în care Agenția nu a prevăzut posibilitatea înlăturării neajunsurilor de forma a reclamației, constatarea incapacității de lucru pe marginea reclamației din vina reclamantului, poate fi constatată doar în cadrul desfășurării procedurii de examinare a litigiului. Ceia ce semnifică, că punctual respective nu-și are locul în secțiunea 1 ”Inițierea procedurii”. Prin urmare propunem introducerea acestui punct în secțiunea 2 “Desfășurarea procedurii”, dar și modificarea lui, prin prisma aducerii textului său prevederilor și noțiunilor conținute de legislația națională.</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>Modificarea 1.10.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 21 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “După înregistrarea reclamației, în cazul în care aceasta întrunește condițiile de formă, prevăzute la pct. 12 - 16 15 ale prezentului Regulament, [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> A se vedea comentariile de la pct. 16-17.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Modificarea 1.11.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 22 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Avem impresia, că prin acest Regulament, Agenția încearcă să instituie cât mai multe bariere sau cât mai multe situații în care aceasta să nu intervină sau să aibă temeiuri de a refuza examinarea unui litigiu. Astfel, există cel puțin 5 puncte (pct.2, 10, 18, 19, 20), care îi oferă posibilitatea Agenției, fie să refuze reclamația, fie să înceteze procesul.</p> <p>Iată și prezentul punct vine să mai confere Agenției o posibilitatea, în opinia noastră, absolut nefondată de a refuza rezolvarea litigiului, pe motive echivoce. Adresarea furnizorului către Agenție sau către alte organe competente, către instanța de judecată, curțile de arbitraj, precum și alegerea mecanismelor de protejare a drepturilor sale este un drept al acestuia. La rândul său, organele, în adresa cărora se adresează furnizorul, sunt obligate să examineze aceste sesizări, în limitele competenții lor și nu pot impune voința sau intima lor convingere, că adresarea către alt organ va fi mai prolifică. Vedem acest punct ca o eschivare de la executarea a obligației expuse în art.9 lit.q) <i>soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice, în scopul asigurării concurenței loiale și a protecției utilizatorilor pe piețele acestor servicii</i>, iar în acest sens solicităm excluderea lui.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Modificarea 1.12.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 26 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Comisia va transmite părâtului o copie de pe reclamație, pentru ca acesta să-și poată prezenta opinia. Opinia reprezintă răspuns scris la reclamație,</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Având în vedere art. 47 alin. (2) a doua teză din Legea nr. 317/2003, considerăm că conținutul punctului exprimă laconic norma, evitând</p>

	<p><i>transmis Agenției în termen de 5 zile de la data comunicării (dacă în împrejurări excepționale Comisia nu solicită răspunsul într-un termen mai restrâns), în două exemplare, ce conține punctul de vedere asupra fiecăruia dintre capetele de cerere din reclamație, soluția sau măsurile propuse pentru soluționarea litigiului, motivarea în fapt și în drept, precum și documentația relevantă aferentă.</i></p> <p>26¹. În împrejurări excepționale, Comisia poate să solicite prezentarea unui răspuns într-un termen mai restrâns. Asemenea împrejurări pot include, fără a se limita la acestea, situațiile în care Comisia consideră că reclamantul ar suferi grave prejudicii până la soluționarea pe fond a litigiului.</p> <p>26². Răspunsul la Reclamație se transmite Agenției, în conformitate cu prevederile pct.12, în două exemplare, din care unul urmează a fi comunicat, de către Comisie, Reclamantului, cel târziu a în următoarea zi lucrătoare după ce a fost recepționat.”</p> <p><u>Explicație:</u> Propunem divizarea acestui punct în trei puncte separate</p>	<p>formulări excesiv de detaliate.</p> <p><u>Propunerea:</u> “Comisia va transmite pârâtului o copie de pe reclamație, pentru ca acesta să-și poată prezenta opinia. Opinia reprezintă răspuns scris la reclamație, transmis Agenției în termen de 5 zile de la data comunicării [...]”.</p>
	<p>Modificarea I.13.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 28 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Dacă se constată că în Agenție se află mai multe dosare/ litigii referitoare la aceleași părți sau mai multe contestații depuse de același reclamant împotriva mai multor părți pîrîți, sau mai mulți reclamantți ai aceluiași pîrît și că aceste dosare sînt conexe, prin temeiurile de apariție sau prin probe, acestea pot fi conexe și examinate în cadrul unei singure proceduri de soluționare a litigiului de către aceeași Comisie.</p> <p>Dosarele se comasează la primul dosar cronologic inițiat, prin decizia președinților de comisii, care se comunică în scris, tuturor reclamantților și pîrîților, părți ai dosarelor comasate”.</p> <p><u>Explicație:</u> Propunem modificarea acestui punct deoarece, acesta nu prevedea situația în care pe rol se află litigii inițiate de mai mulți reclamantți împotriva unuia și aceluiași pîrît (furnizor), pe aceleași motive și încălcări. Totodată, considerăm că punctul trebuie completat și prin indicare actului prin care Agenția intenționează să comaseze aceste litigii, dar și că această comasare se face cu dosarul cronologic inițiat primul.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>“Dacă se constată că în Agenție se află mai multe dosare/ litigii referitoare la aceleași părți sau mai multe contestații depuse de același reclamant împotriva mai multor părți și că aceste dosare sînt conexe, prin temeiurile de apariție sau prin probe, acestea pot fi conexe și examinate în cadrul unei singure proceduri de soluționare a litigiului de către aceeași Comisie.</p> <p>Dosarele se comasează la primul dosar cronologic inițiat, prin ordinul directorului ANRCETI la propunerea președinților de comisii, care se comunică în scris, tuturor reclamantților și pîrîților, părților ai dosarelor comasate conexe.”</p>

		<p>Modificarea 1.14.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 29 din Regulament</p> <p><u>Textul propus</u> (se completează cu două puncte noi): <i>“29¹. Fiecare dintre părți poate solicita o singură dată amânarea ședinței pentru motivul imposibilității de a se prezenta în ziua sau la ora stabilită de Comisie. Solicitarea se va face în scris și va fi transmisă Comisiei, cu cel puțin 2 zile înainte de data stabilită.</i> <i>29². În cazul prevăzut de pct.29¹, Comisia se va întruni de urgență și va stabili un nou termen, care urmează a fi comunicat ambelor părți.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Propunem modificarea acestui punct deoarece, acesta nu prevedea situația în care pe rol se află litigii inițiate de mai mulți reclamânți împotriva unuia și aceluiași pîrît (furnizor), pe aceleași motive și încălcări. Totodată, considerăm că punctul trebuie completat și prin indicarea actului prin care Agenția intenționează să comaseze aceste litigii, dar și că această comasare se face cu dosarul cronologic inițiat primul.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Prevedere similară există în pct. 49 din proiect.</p>
		<p>Modificarea 1.15.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 30 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“Agenția este în drept să înceteze procedura de examinare a cererii, dacă una dintre părțile aflate în litigiu Pîrîtul recunoaște documentar/ în scris justetea și legalitatea poziției (pretențiilor) părții opuse, în mod integral, pe toate capetele de cerere, și se obligă să înlăture încălcările admise și/sau să întreprindă acțiunile solicitate, în termenul indicat sau convenit cu Reclamantul. Agenția este în drept să înceteze procedura de examinare a cererii, dacă Reclamantul Reclamantul renunță la acțiune.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Pentru a evita posibilele situații echivoce</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Dispozițiile punctului dat sunt destinate ambelor părți (atât reclamantului, precum și pârâtului).</p>
		<p>Modificarea 1.16.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 39 lit. b) din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“să ia cunoștință de materialele prezentate de către părți ce țin de examinarea și soluționarea litigiului (procesul-verbal și actele din dosar);”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Propunem concretizarea dreptului</p>	<p>Se acceptă</p>

		<p>Modificarea I.17. Punctul 42 lit. d) din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> În opinia noastră, prevederile lit.d a punctului dat nu asigură principiul dreptului la apărare. În formularea propusă, partea adversă poate conferi statut de confidențialitate unei informații, care prin obligațiile Agenției nu poate fi confidențială sau nu reprezintă secret, în schimb este esențială pentru strategia de apărare a celeilalte părți. Prin urmare, considerăm că subiectului confidențialității informației trebuie acordată mai multă atenție și prevăzute unele limite în stabilirea informației ca fiind confidențială. Propunem ca Comisia să poată să se opună unei solicitări de tratare a informației ca fiind confidențială, prin solicitarea, în acest sens, a unor justificări. Drept urmare, dacă Comisia constată că această solicitare este nejustificată sau această informație, prin natura ei sau ca urmare a obligațiilor impuse, nu poate fi confidențială, va permite accesul nestingherit la aceasta părților dosarului.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Cu titlul introductiv, se va proteja doar confidențialitatea informației ce constituie secret ocrotit de lege. ANRCETI este pasibilă de a purta răspundere pentru divulgarea secretului comercial, în sensul art. 3 în corelare cu art. 11 alin. (3) și art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la secretul comercial nr. 171-XIII din 6 iulie 1994. Totodată, pct. 42 lit. c) din Regulament asigură accesul la informație confidențială a părților. Numai în cadrul instanței de judecată/ arbitraj părțile pot avea acces la anumite informații confidențiale – art. 13 din Legea nr. 171/1994.</p>
		<p>Modificarea I.18. Punctul 44 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“În cazul în care pentru soluționarea litigiului este necesară efectuarea unor aprecieri tehnico-științifice, Comisia poate, din oficiu sau la cererea uneia din părți, implica specialiștii tehnici din cadrul Agenției. Părțile aflate în litigiu au dreptul, să ceară, pe cont propriu, efectuarea unei expertize independente”.</i></p> <p><u>Explicație:</u> Pe lângă aceasta, considerăm oportun ca Comisia să-și reserve dreptul de a permite, la solicitarea uneia din părți sau din oficiu, înfăptuirea unei analize tehnice realizată de către specialiștii tehnici ai Agenției.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Punctul care se propune a fi completat are ca scop aplicarea prevederilor Legii cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000, or, nici un salariat al ANRCETI nu este inclus în Registrul de stat al experților judiciari atestați. Totodată, în fiecare caz de soluționare a litigiului, în calitate de membri ai Comisiei vor desemnați salariații ANRCETI, calificați în materiile incidente obiectului litigiului.</p>
		<p>Modificarea I.19. Punct nou „45¹” din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“Comisia poate solicita o justificare a caracterului confidențial invocat. După analiza acesteia, Comisia va stabili caracterul de confidențialitate a</i></p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> În contextul în care ANRCETI este pasibilă de a purta răspundere pentru divulgarea secretului comercial, în sensul art. 3 în corelare cu art. 11 alin.</p>

	<p><i>documentelor transmise și va informa partea în cauză înainte de a le comunica părții adverse”.</i></p> <p><u>Explicație:</u> Ținând cont de cele commentate la pct.42, propunem introducerea unui punct nou, imediat după pct.45</p>	<p>(3) și art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la secretul comercial nr. 171-XIII din 6 iulie 1994, precum și în contextul în care potrivit art. 5 alin. (3) din aceeași lege „conținutul și volumul de informații ce constituie secret comercial sînt stabilite de agentul antreprenoriatului”.</p>
	<p>Modificarea I.20.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 50 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> “<i>Litigiul este examinat, de regulă, în ședință închisă. Examinarea litigiului în ședință deschisă se permite numai cu acordul Comisiei și a ambelor părți</i>”.</p> <p><u>Explicație:</u> Suntem de opinia că doar Părțile se pot expune pe marginea caracterului închis sau deschis al ședinței. Activitatea autorităților publice, în speță a Agenției, se face pe principii de transparență. În cazul în care părțile nu consider că ședința ar fi trebuit să fie închisă atunci nu vedem cum și de ce Agenția și-ar expune dezacordul și ar interzice accesul publicului la ședință.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Având în vedere că Comisiei, în principal, îi revine rolul de organizare și desfășurare a procesului, conducând dezbaterile și luând orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului (în condiții ce asigură, inclusiv și activitatea normală a Comisiei) este necesar acordul unanim al tuturor participanți la procesul de soluționare a litigiului. Principiile de transparență a activității ANRCETI, în calitate a autoritate publică, se aplică în cazul actelor normative (Legea nr. 317/2003 în corelare cu art. 3 alin. (4) din Legea nr. 239/2008). Numai în cazuri expres prevăzute de lege, ANRCETI este obligată de a realiza consultarea publică a actelor administrative cu caracter individual, de pildă, în cazul impunerii obligațiilor speciale preventive - art. 14 alin. (1) lit. c) în corelare cu art. 43 alin. (2) din Legea nr. 241/2007.</p>
	<p>Modificarea I.21.</p> <p style="text-align: center;">Puncte noi „52¹-52³” din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> “<i>52¹. În urma analizării tuturor informațiilor și în urma audierii punctelor de vedere exprimate în cauză, în cazul în care litigiul este soluționat pe fond, Comisia redactează o soluție preliminară, împreună cu măsurile propuse în vederea soluționării litigiului, care se comunică părților.</i> <i>52². În termen de 5 zile de la data comunicării soluției preliminare, oricare dintre părți poate adresa Comisiei o cerere motivată în vederea reanalizării acesteia.</i> <i>52³ Dacă în termenul prevăzut sunt aduse la cunoștința informații noi, Comisia va decide dacă informațiile sunt relevante pentru soluționarea cauzei și reexaminarea soluției preliminare. Dacă apreciază necesar, Comisia va convoca părțile într-o ședință pentru a-și expune punctele de vedere asupra noilor aspecte invocate.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Din cite am putut să vedem, proiectul renunță la procedura prevăzută de</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Având în vedere termenul redus pe care îl alocă Legea nr. 241/2007 pentru desfășurarea procedurii de soluționare a litigiului, este necesară restrângerea și/sau excluderea unor faze din procedură. Excluderea fazei „soluția preliminară” este dictată celeritatea îndeplinirii procesului de soluționare a litigiului. Totodată, excluderea este dictată și de necesitatea evitării examinării repetate de către Comisie a aceluiași argumente invocate de părți, dar și responsabilizarea părților în a aduce în fața Comisiei toate argumentele relevante, inclusiv ultimele raționamente. Notăm, în cazul unor eventuale greșeli comise în decizia emisă părțile au la dispoziția dreptul din pct. 58 din Regulament.</p>

		<p>actualul regulament și anume, redactarea unei soluții preliminare care se comunică părților împreună cu măsurile propuse în vederea soluționării litigiului.</p> <p>În opinia noastră, această măsură procedurală trebuie menținută astfel încât, să se evite situații în care se vor strecura anumite scăpări de genul neexpunerii pe toate capetele de cerere sau expunerea unor date greșite.</p> <p>În fond, această măsură, prevăzută și aplicată astăzi, nu a cauzat nici un inconvenient pentru părțile implicate în soluționarea litigiului. Astfel, am fi dorit să justificăm excluderea acesteia.</p> <p>La rândul nostru, solicităm reincluderea ei în actualul proiect. Totodată, considerăm că această măsură procedurală trebuia să aibă loc pînă la etapa de deliberare. Aceasta deoarece membrii Comisiei ar putea lua o decizie mult mai chibzuită și argumentată, prin prisma ultimelor raționamente invocate de părți.</p>	
		<p>Modificarea 1.22.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 53 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“După expirarea termenului indicat la pct.52² sau după convocarea părților, și Atunci când consideră că are toate informațiile necesare pentru a soluționa cauza, Comisia va începe deliberarea asupra soluției litigiului. Membrii Comisiei participă prin vot deschis la adoptarea soluției, fără abțineri de la vot (membrii Comisiei pot prezenta opinii separate, în cazul în care nu sînt de acord cu votul majorității).”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Ținînd cont de cele comentate mai sus</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Avînd în vedere cele expuse <i>supra</i></p>
		<p>Modificarea 1.23.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 54 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“În urma deliberării, Comisia prezintă Consiliului de Administrație al Agenției spre aprobare un proiect de decizie privind soluționarea litigiului. Procedura se va considera finalizată, iar Mandatul Comisiei se încheieat, odată cu aprobarea de către Consiliul de Administrație al Agenției a proiectului de decizie.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Propunem modificarea punctului</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea 1.24.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 55 din Regulament</p>	<p>Nu se acceptă</p>

	<p><u>Textul propus :</u></p> <p><i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Referitor la prevederile acestui punct ne expunem dezacordul absolut. Potrivit, pct.61 Decizia obligatorie emisă de Agenție pe marginea unui litigiu poate fi contestată în instanțele de judecată competente, în procedură contencioasă. Reeșind din aceasta, „răspunsul argumentat” expus în cazul în care Agenția constată cerințele ca nefondate nu poate fi contestat ca act administrativ. Suntem de părerea că procedura de soluționare a litigiilor trebuie să se finalizeze, în orice caz, cu o decizie obligatorie, fie care admite reclamația, fie care o respinge. De altfel, aceasta reiese însăși din natura acestei proceduri, dar și din pct.57 al prezentului regulament. În opinia noastră, Agenția nu este în drept, în cadrul acestei proceduri, odată ce admite reclamația spre examinare și se expune pe fondul cauzei, să nu emită o decizie.</p> <p>Totodată, prevederile acestui punct vin în gravă contradicției cu art.14, alin.5 al Legii nr.241/2007, care prevede expres, că “În cazul în care litigiile dintre furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice nu pot fi soluționate de către aceștia de sine stătător, ele sînt examinate de Agenție în limitele competențelor sale, care, la sesizarea oricăreia dintre părți, va adopta o decizie obligatorie în vederea soluționării litigiului. Legiutorul nu face diferențe între rezultatele soluționării litigiului astfel, Agenția nu poate interpreta extinsiv norma legală, în defavoarea agenților economici.</p> <p>În acest sens, chemăm Agenția să respecte prevederile legale și să renunțe la astfel de “eschivări”. Prin urmare, solicităm excluderea pct.55.</p>	<p><u>Argumentarea:</u> Luând în considerare dispozițiile art. 14 alin. (5) din Legea nr. 241/2007, „decizii obligatorii” se emit în cazul dispunerii în sarcina întreprinderii a unor măsuri de către furnizor.</p> <p>Mai mult, potrivit art. 15 alin. (6) din Legea nr. 241/2007 decizia emisă se remite părților spre executare, or, un act de respingere nu a are ca obiect executarea a unor acte de destinatari.</p> <p>În cazul respingerii reclamației ca nefondată, față de pârât nu se iau nici un fel de măsuri de către ANRCETI, astfel nu de impun nici un fel de obligații, deci nu se emite de către ANRCETI nici un act administrativ care să oblige o persoană la ceva în vederea organizării executării sau executării în concret a legii.</p>
	<p>Modificarea 1.25.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 56 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“Dacă se constată că cerințele reclamantului sînt întemeiate, Agenția va lua măsuri, în limitele competenței sale, pentru restabilirea drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului, prin emiterea de către Consiliul de Administrație al Agenției a unei decizii (cu caracter obligatoriu) care va cuprinde cel puțin date privind: În vederea soluționării litigiului, Consiliul de Administrație al Agenției emite o decizie care va cuprinde cel puțin următoarele:”</i></p> <p><u>Explicație:</u></p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Potrivit art. 14 alin. (5) din Legea nr. 241/2007 ANRCETI este obligată să emită exclusiv decizii obligatorii (cu caracter obligatoriu/ care trebuie să oblige destinatarul la ceva).</p> <p>Mai mult, potrivit aceleași dispoziții legale, examinarea se face în limitele competenței ANRCETI, iar obligațiile impuse părții de către ANRCETI trebuie să corespundă prevederilor Legii nr. 241/2007 și sunt executorii – art. 14 alin. (6) din Legea nr. 241/2007.</p> <p>Așa fiind, deciziile obligatorii trebuie emise în corespundere cu legea, ceea ce și reflectă dispozițiile contestate.</p>

		<p>Ținând cont de comentariile și argumentele expuse la pct.55, venim cu solicitarea de a modifica, inclusive pct.56.</p>	
		<p>Modificarea 1.26. Punctul 57 al doilea alineat din Regulament <u>Textul propus :</u> “La propunerea Comisiei, acest termen poate fi prelungit cu cel mult o lună, prin decizia directorului Agenției, fapt despre care urmează a fi informate părțile implicate în litigiu. În situații excepționale, în funcție de complexitatea litigiului sau de impactul acestuia asupra pieței comunicațiilor electronice, acest termen poate fi prelungit cu cel mult o lună, prin decizie a directorului Agenției.”</p> <p><u>Explicație:</u> Considerăm, că prevederea privind “propunerea” Comisiei de prelungire a termenului de examinare este prea vagă și nu relevă cazurile în care această propunere poate veni așa cum nici nu relevă clar cui este adresată această propunere.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Având în vedere art. 14 alin. (5) ultima propoziție din Legea nr. 241/2007, legiuitorul nu condiționează (nu enumeră motivele) prelungirii, din care considerent ANRCETI nu este în drept să adauge la lege.</p>
		<p>Modificarea 1.27. Punctul 60 din Regulament <u>Textul propus :</u> “Decizia privind soluționarea litigiului se publică pe pagina WEB oficială a Agenției – www.anrceti.md – cu respectarea, dacă este cazul, a regimului și gradului de confidențialitate invocate de către părți prevederilor legale referitoare la păstrarea confidențialității.”</p> <p><u>Explicație:</u> Propunem completarea și concretizarea prevederilor punctului dat. Propunerea este generată de comentariile expuse la capitolul confidențialitate.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Având în vedere cele menționate <i>supra</i> referitor la confidențialitate</p>
		<p>Modificarea 1.28. Punctul nou „61¹” din Regulament <u>Textul propus :</u> “Utilizatorii finali se pot adresa Agenției pentru soluționarea litigiilor nerezolvate pe cale amiabilă, în corespundere cu procedura prealabilă de soluționare a reclamațiilor, prevăzută de contractul încheiat cu furnizorii de servicii de comunicații electronice.”</p> <p><u>Explicație:</u> Acesta vine să concretizeze necesitatea ca utilizatorul, pînă la adresarea</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>către Agenție, să întreprindă măsuri de soluționare a litigiului apărut pe cale amiabilă și în prealabil, prin procedeele conferite de contract.</p>	
	<p>Modificarea 1.29.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 62 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“Utilizatorii finali se vor adresa Agenției conducându-se de prevederile pct. 12- 16 15 din prezentul Regulament.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> A se vedea comentariile de la pct.16-17. Cît privește prevederile pct.13, conținutul reclamației, considerăm că motivele de drept nu tot timpul pot fi expuse de utilizatori, iar lipsa acestora nu trebuie să fie motiv de refuz a reclamației. În aceste circumstanțe, propunem fie ca în pct.13 să se indice că motivele de drept nu sunt obligatorii pentru utilizatorii finali, fie să se introducă un nou punct în Capitolul III, care ar expune cerințele față de reclamația înaintată de utilizator.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Modificarea 1.30.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 64 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>“După înregistrarea reclamației, în cazul în care aceasta întrunește condițiile de formă, prevăzute la pct. 12-16 15 ale prezentului Regulament directorul Agenției, [...]”</i></p> <p><u>Explicație:</u> A se vedea comentariile de la pct.16-17.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Modificarea 1.31.</p> <p style="text-align: center;">Punctul (...) din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u> <i>„În cazul în care Reclamația nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct.13, se va pune în vedere reclamantului să completeze într-un termen scurt cererea cu documentele și informațiile relevante, necesare bunei soluționări a litigiului. Netransmiterea informațiilor solicitate în termenul stabilit va atrage respingerea sesizării, prin răspuns motivat, fără a se mai parcurge fazele următoare ale procedurii.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Propunem includerea în Capitolul III a unui nou punct, care să ofere posibilitatea utilizatorului final de a corecta neajunsurile de formă ale</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Pct. 66 din proiect are un scop similar cu cel vizat în propunerea furnizorului. Totodată, ținând cont de prevederile art. 25 în corelare cu art. 28 lit. f) din Legea nr. 105/2003, considerăm că utilizatorul final trebuie să beneficieze de un regim mai lejer de depunere a reclamației.</p>

	reclamației.		
	<p>Modificarea I.32.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 70 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u></p> <p><i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u></p> <p>Dorim să fie explicată formularea “asociațiilor ce reprezintă interesele utilizatorului final”.</p>		<p><u>Argumentarea:</u></p> <p>Asociația obștească constituită de persoane fizice și/sau juridice (asociații obștești), asociate prin comunitate de interese în vederea realizării, în condițiile legii, a unor drepturi ale utilizatorilor de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice, ce reies din Legea nr. 241/2007, Legea nr. 105/2003, Codul Civil și alte acte legislative/ normative ce reglementează astfel de drepturi.</p>
	<p>Modificarea I.33.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 73 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u></p> <p><i>“Decizia Agenției este obligatorie pentru executare părților și poate fi suspendată sau anulată numai printr-o altă decizie a Agenției sau prin hotărârea instanței de judecată competente.”</i></p> <p><u>Explicație:</u></p> <p>Deși, s-ar părea că cele expuse sunt evidente totuși, am dori să fie expres stipulate, că decizia este obligatorie și executorie pentru părți.</p>		<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u></p> <p>Ca regulă, decizia obligatorie se va pronunța la solicitarea reclamantului împotriva părâtului, dacă examinarea problemelor de natură juridică pe care părțile le vor supune soluționării ANRCETI vor vădi temeinicia și legalitatea pretențiilor reclamantului.</p> <p>Așa fiind, decizia va viza obligarea a unei părți de a realiza ceva în favoarea alteia, deci, decizia obligatorie nu poate obliga, ca regulă, ambele părți, ci, obligă pe o parte și oferă niște prerogative pentru altă parte.</p>
	<p>Modificarea I.34.</p> <p style="text-align: center;">Secțiunea 2 ”Desfășurarea procedurii”</p> <p><u>Textul propus :</u></p> <p><i>“1. În situații excepționale, când o parte poate suferi grave prejudicii care, în lipsa unor măsuri cu caracter provizoriu, nu ar putea fi reparate în mod corespunzător în ipoteza unei soluționări pe fond a litigiului favorabile părții care solicită dispunerea unor asemenea măsuri, Comisia poate propune Directorului Agenției de a emite o decizie preliminară privind dispunerea măsurilor cu caracter provizoriu, în vederea evitării producerii prejudiciilor sau limitării întinderii acestora.</i></p> <p><i>2. Cererea privind dispunerea de măsuri provizorii poate fi introdusă de una dintre părți odată cu depunerea Reclamației sau ulterior, în cadrul procedurii de examinare pe fond a litigiului. În cazul în care dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu a fost solicitată prin Reclamație, Comisia va iniția mai întâi procedura de soluționare a acesteia.</i></p> <p><i>3. Decizia de soluționare a cererii privind dispunerea de măsuri provizorii va fi emisă în termen de cel mult 10 de zile de la data depunerii</i></p>		<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u></p> <p>O astfel de atribuție nu îi este dată ANRCETI prin lege.</p>

		<p>Reclamației sau cererii privind dispunerea de măsuri provizorii, doar în cazul în care, Comisia constată circumstanțele prevăzute de pct.1.”</p> <p><u>Explicație:</u> Din experiența noastră menționăm, că deseori, între furnizorii de comunicații electronice, apar litigii ce solicită o intervenție promptă și decisivă din partea autorității de resort. De obicei aceste litigii apar pe subiecte de acces la servicii de interconectare și infrastructură. Litigiile date sunt cele mai periculoase și cele care pot comporta grave urmări, nu doar pentru partea afectată, dar și pentru utilizatorii finali ai acesteia. Se știe că în cazul unor abuzuri aplicate față de un furnizor concurent, care se pot manifesta, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp (maxim 60 zile), acestea pot provoca celui din urmă prejudicii iremediabile. În aceste împrejurări, pentru a asigura dreptul utilizatorilor finali de a accesa și beneficia de serviciile dorite, dar și pentru asigurarea interoperabilității rețelelor furnizorilor aflați în litigiu, considerăm că Regulamentul dat trebuie completat cu prevederi privind posibilitatea Agenției de a interveni cu măsuri preventive aplicate până la soluționarea pe fond a cauzei. Potrivit opiniei noastre, normele art.8 și art.9 ale Legii nr.241/2007, conferă Agenției spațiu de intervenție, pentru a limita sau evita abuzurile din partea unor furnizori astfel, fiind atins scopul primordial al organului de reglementare, de asigurare a furnizării serviciilor, a interconectării și interoperabilității rețelelor de comunicații electronice, de promovare a concurenței și de protecției a utilizatorului. De obicei aceste măsuri provizorii se manifestă prin suspendarea oricăror acțiuni, care ar putea prejudicia partea afectată de litigiu. Astfel, instituirea unui status quo între părțile litigioase pe durata examinării litigiului nu va atrage pagube mai mari decât poate provoca lipsa de intervenție.</p>	
2.	S.R.L. „Sun Communications”	<p>Modificarea 2.1.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 5 din Regulament</p> <p><u>Textul propus :</u></p> <p><i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Nu este explicit sensul expresiei utilizate de autori în textul primei propoziții din punctul citat: ”Agenția, soluționând litigiile prevăzute în pct. 2 al prezentului Regulament, va adopta o decizie obligatorie în cazul dispunerii de măsuri uneia din părți”. După familiarizarea cu acest punct</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u></p> <p>Luând în considerare dispozițiile art. 14 alin. (5) în corelare art. 14 alin. (6) din Legea nr. 241/2007, ANRCETI emite „decizii obligatorii” (spre executare), deci acte care dispun întreprinderea a unor măsuri de către furnizor, or, un act de respingere nu are ca obiect executarea a unor acte de către destinatar (a se vedea pct. 55 din proiect). Referitor la pct. 3 din proiect, Legea nr. 241/2007 nu dispune asupra emiterii de către ANRCETI a unor decizii obligatorii.</p>

		<p>apar următoarele întrebări: În caz dacă în procesul soluționării litigiilor, Agenția nu va dispune adoptarea măsurilor unei dintre părți, atunci Agenția nu va fi obligată să adopte o decizie obligatorie? În caz dacă la examinarea Agenției va parveni litigii prevăzuți în pct. 3. Decizia obligatorie nu va urma?</p>	
		<p>Modificarea 2.2. Punctul 7 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Propunem completarea punctului prin indicația la care motive pot fi considerate fiind prezența nemotivată la ședința. Totodată propunem completarea punctului cu unul care oferă participanților dreptul de a cere amânarea momentului de examinare cazului prin depunerea a unei solicitări scrise.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Având în vedere redacția art. 206 alin. (2) și alin. (6) din Codul de procedură civilă, ținând cont de argumentul de interpretare <i>a fortiori</i> (cu atât mai mult), considerăm ca adecvată sintagma „prezentat nemotivat”. Referitor la amânarea examinării a se vedea pct. 29 și pct. 49 din proiect.</p>
		<p>Modificarea 2.3. Punctul 8 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>„În desfășurarea activității de soluționare a litigiilor prevăzute de prezentul Regulament vor fi respectate principiile dreptului la apărare, egalității și , contradictorialității, legalității.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Este recomandabil includerea principiilor de imparțialitate arbitrilor, legalitate. Totodată se propune corectarea sintagmei ”dreptului de apărare” prin sintagma ”asigurării dreptului la apărare”.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Argumentarea:</u> A se vedea pct. 23 din proiect</p>
		<p>Modificarea 2.4. Punctul 10 lit. a) și lit. b) din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Apreciam reglementările din lit. a), b) în calitate de instrumente care dețin un potențial pentru a fi utilizat cu rea credință în realizarea tendinței arbitrilor să se eschiveze de la examinarea litigiului în fond, prin emiterea unui dispozitiv care va fi greu de contestat în contencios administrativ. În</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Prevederile criticate au sarcina de a permite ANRCETI ca cererile pentru litigii care sunt în mod evident neîntemeiate sau inadmisibile să poată fi refuzate. Această posibilitate există în multe proceduri alternative de soluționare a litigiilor și a fost selectată dat fiind faptul că rezervă posibilitatea de a se proteja împotriva cererilor (reclamațiilor) abuzive.</p>

		<p>principiul toate litigii care vin la examinarea Agenției potrivit regulamentului pot fi soluționate prin calea judiciară, fie litigii între operatori, fie litigii între furnizor și utilizator, de aceea orice cauza care va parveni la examinarea arbitrilor și examinarea căreia va fi considerată fiind inconfortabilă din diferite motive poate fi încetată pe unul dintre motivele descrise în acest punct. Propunem excluderea lit. a) și b) din proiect.</p>	
		<p>Modificarea 2.5.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 12 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>“Partea interesată Reclamantul se va adresa Agenției prin cerere scrisă reclamație, depusă personal sau prin reprezentant la sediul Agenției sau expediată prin serviciul de trimitere recomandată, cu confirmare de primire, prin fax, sau printr-un înscris în formă electronică, căruia i s-a aplicat o semnătură digitală autentică, bazată pe un certificat al cheii publice, nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv.”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Întru aducerea p.12. în corelarea cu p. 11.,propunem substituirea termenului ”partea interesantă” prin ”reclamant”, iar termenului ”cererea scrisă” prin ”reclamația”.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea 2.6.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 13 lit. h) din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>“informația dacă o cerere cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți a fost înaintată unei instanțe de judecată că obiectul litigiului nu s-a aflat în examinarea instanțelor de judecată și lipsește o hotărârea irevocabilă pe marginea acestuia;”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Prevederile din aceasta norma vin în conflict cu cele din pct. 10 lit. c), deoarece faptul adresării reclamantului cu o cerere instanței de judecată nu poate servi drept temei pentru încetarea examinării litigiului.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Pct. 10 lit. c) din proiect prevede și faptul sesizării a două autorități (ANRCETI și instanța de judecată, „se află pe rol/ în curs de judecată”). Existența unui astfel de motiv este dictată că un act judecătoresc de dispoziție va avea putere juridică superioară față de o eventuală decizie a unei autorități administrative (evitându-se emiterea unei decizii administrative diferite în raport cu o hotărâre judecătorească). Totodată, în contextul în care reclamantul, în temeiul art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a ales o altă modalitatea procedurală de apărare a dreptului său subiectiv material, el renunță efectiv la soluționarea litigiului de către ANRCETI. A se vedea și art. 267 lit. d) din CPC.</p>
		<p>Modificarea 2.7.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 15 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>“Reclamația trebuie să fie semnată de autor reclamant sau de reprezentantul, împuternicit în modul corespunzător, indicându-se numele,</i></p>	<p>Se acceptă</p>

	<p><i>prenumele și domiciliul sau sediul. [...]”</i></p> <p><u>Explicație:</u> Intru aducerea acestui punct în corelarea cu pct. 11.</p>	
	<p>Modificarea 2.8.</p> <p style="text-align: center;">Punctele 16 și 17 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “16. Înainte de sesizarea Agenției reclamantul trebuie să adreseze în scris reclamația furnizorului în a cărui competență nemijlocită este soluționarea litigiului furnizorului (pârâtului). 17. În cazul în care reclamantul nu este de acord cu decizia furnizorului (pârâtului) [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> Din motivul similar cu cel din pct. 15 recomandăm înlocuirea</p>	<p>Se exclud</p>
	<p>Modificarea 2.9.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 18 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Prevederile din acest punct, în partea care conferă Agenției dreptul să lase reclamații fără examinare în caz dacă acestea nu întrunesc criteriilor din Regulament întră într-un direct conflict cu prevederile Legii nr. 190-XII din 19.07.1994, cu privire la petiționare. Acest conflict se manifestează prin faptul că orice adresare scrisă semnată de inițiator și însoțită de indicarea adresai acestuia urmează să fie examinată. Pentru înlăturarea conflictului este propusă aprobarea normelor procedurale prin care se descrie modalitatea de înlăturare a viciilor reclamației într-un termen rezonabil.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Proiectul de regulament se bazează pe art. 9 alin. (1) lit. q) și lit. r) în corelare cu art. 14 alin. (5) din Legea nr. 241/2007, care oferă o procedură alternativă de soluționare a litigiilor între particulari (având pretenții față de activitatea unui particular). În împrejurări în cazul persoana va avea pretenții față de activitatea ANRCETI (autoritate publică), aceasta se va examina potrivit Legii nr. 190/1994.</p>
	<p>Modificarea 2.10.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 19 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Similar cu obiecțiile expuse asupra pct. 10, evidențiem un potențial înalt de abuzuri care pot fi întreprinse prin utilizarea acestei norme. Răspunsul</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Având cele menționate <i>supra</i> pe subiectul dat.</p>

		<p>Agenției asupra reclamației înaintate urmează să fie formalizat printr-o Decizie ci nu să se îmbrace forme care vin în îngreunarea procedurii de contestare acestora în modul prevăzut de prevederile legislative. Propunem modificarea respectivă acestui punct și precizarea că în Decizia emisă pe marginea reclamației urmează să fie indicată în mod imperativ modalitatea de contestare deciziei.</p>	
		<p>Modificarea 2.11. Punctul 20 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Calificăm procedura de primare, introdusă prin acest punct de autorii, fiind o tentativă de a crea încă o pârghie de a lăsa litigiul fără examinare, care poate fi utilizată de arbitrii în mod discreționat la momentele când ei din diferite motive nu doresc să se exprime pe marginea litigiului.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea 2.12. Punctul 21 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Este recomandabilă îmbunătățirea punctului prin prevederi, conform cărora în componența comisiei de soluționare urmează să fie incluși persoanele imparțiale, care se bucură de o reputație ireproșabilă nu au un conflict de interese asupra obiectului litigiului sau participanții litigiului. Totodată recomandăm autorilor să indice dreptul părților de a înainta recuzare față de membrii comisiei în caz dacă părțile pot demonstra că persoana recuzată nu putea în mod imparțial să examineze litigiul.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> Potrivit art. 9 alin. (1) lit. q) și lit. r) în corelare cu art. 14 alin. (5) din Legea nr. 241/2007, ANRCETI (Agencia), în limitele competenței, soluționează litigiile. Așa fiind, numai personalul ANRCETI este abilitat să examineze litigiul. Ce ține de conflictul de interese (motiv de „recuzare” a persoanelor cu funcții publice), acesta este reglementat și asigurat prin Legea nr. 16/2008.</p>
		<p>Modificarea 2.13. Punctul 22 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Similar cu obiecțiile înaintate asupra pct. 13 lit. c) și pct. 21 sesizăm că</p>	<p>Se acceptă</p>

		<p>conținutul acestui punct conferă Agenției un drept nelimitat să refuze în examinarea reclamațiilor când din diferite motive nu dorește să realizeze acest lucru. Sensul larg al expresiei ”<i>există alte mecanisme, care ar contribui mai bine la soluționarea litigiului în timp util</i>” lasă un spațiu enorm pentru interpretări, deoarece în orice moment ar putea fi invocat principiul accesului liber la justiție, iar litigiului calificat ca fiind supus examinării din partea instanței judiciare. Propunem excluderea acestui punct din textul proiectului.</p>	
		<p>Modificarea 2.14. Punctele 33, 43 și 50 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Suntem împotriva acordării statului confidențial asupra dosarului litigiului, ședințelor Comisiei și hotărârilor Agenției, emise întru rezolvarea litigiului. Considerăm că pentru cunoașterea modalității de aplicare a legislației din domeniul ședințele, dosarul atât și hotărârile trebuie de regula generală să fie publice și deschise, anunțarea caracterului închis al ședințelor ar putea fi privită în calitate de o măsură excepțională, care va fi realizată la cererea ambelor părți, ci nu la dorința membrilor Comisiei.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> La pct. 33 - cu titlul introductiv, se va proteja doar confidențialitatea informației ce constituie secret ocrotit de lege. ANRCETI este pasibilă de a purta răspundere pentru divulgarea secretului comercial, în sensul art. 3 în corelare cu art. 11 alin. (3) și art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la secretul comercial nr. 171-XIII din 6 iulie 1994. Totodată, pct. 42 lit. c) din Regulament asigură accesul la informație confidențială a părților. Numai în cadrul instanței de judecată/ arbitraj părțile pot avea acces la anumite informații confidențiale – art. 13 din Legea nr. 171/1994. La pct. 43 - ce ține de divulgarea informației autorităților competente aceasta este prevăzut în HP nr. 1377/1993, CP și CPP, Legea nr. 190/2007, Legea nr. 90/2008, . La pct. 50 - având în vedere că Comisiei, în principal, îi revine rolul de organizare și desfășurare a procesului, conducând dezbaterile și luând orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului (în condiții ce asigură, inclusiv și activitatea normală a Comisiei) este necesar acordul unanim al tuturor participanți la procesul de soluționare a litigiului.</p>
<p>3.</p>	<p>S.A. „Orange Moldova”</p>	<p>Modificarea 3.1. Punctul 10 lit. a) din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “<i>neînțelegerile asupra unor probleme ce nu fac obiectul reglementărilor în vigoare din sectorul comunicațiilor electronice sau neînțelegerile a căror rezolvare, conform legii, intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ori a altor organe abilitate;</i>”</p> <p><u>Explicație:</u> Deoarece toate litigiile care se soluționează de către Agenție țin de competența și a instanțelor de judecată. Nu pot fi soluționate de Agenție doar acele litigii care țin de competența exclusivă a instanțelor de judecată</p>	<p>Se acceptă</p>

		<p>sau a altor autorități</p> <p>Modificarea 3.2. Punctul 10 lit. c) din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “într-un litigiu litigiile între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri care se află pe rol ori în privința cărora s-a emis o hotărâre judecătorească/ arbitrală rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;”</p> <p><u>Explicație:</u> nu există</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “litigiul dintre într-un aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri care se află pe rol (în curs de judecată) ori în privința cărora s-a emis o hotărâre judecătorească/ arbitrală rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;”</p>
		<p>Modificarea 3.3. Punctul 10 literă nouă „ d)” din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “litigiile între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri în privința cărora Agenția a emis anterior o decizie obligatorie sau un răspuns privind respingerea cererilor reclamantului ca fiind nefondate”</p> <p><u>Explicație:</u> nu există</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea 3.4. Punctul 15 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Reclamația trebuie să fie semnată de autor sau de reprezentantul, împuternicit în modul corespunzător, indicându-se numele, prenumele și domiciliul sau sediul. [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> Cât privește autorul cererii, asemenea informație se cere a fi inclusă conform formularului-tip. Cât privește reprezentantul autorului, informația privind domiciliul reprezentantului autorului reprezintă date cu caracter personal, care nu sunt necesare pentru soluționarea litigiului. Prin urmare, solicitarea lor nu este legală.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> Reclamația trebuie să fie semnată de autor sau de reprezentantul (împuternicit în modul corespunzător), indicându-se numele, prenumele și domiciliul sau sediul, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale reclamantului, opțional ale reprezentantului reclamantului.</p> <p><u>Argumentarea:</u> Din interpretarea <i>ad litteram</i> a primei propoziții din punctul vizat al proiectului, ANRCETI (i) nu solicită anume date ce țin de domiciliul reprezentantului, totodată (ii) reprezentantul trebuie să fie împuternicit în mod corespunzător de către reclamant, așa fiind, din procură va rezulta statutul juridic al reprezentantului (salariat/ profesionist autorizat),</p>

		<p>eventual, dacă reclamantul (autorul) în comun cu reprezentantul au optat ca corespondența incidentă procesului să parvină în adresa de domiciliu/ sau sediul reprezentantului.</p> <p>Reamrcăm că conform semnificației termenului „sediul”, consacrat în actele legislative naționale, acesta reprezintă locul de desfășurare a activității persoanelor juridice sau a profesioniștilor autorizați și reprezintă date cu caracter public.</p>
	<p>Modificarea 3.5.</p> <p>Punctele 16 și 17 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Conduce doar la tergiversarea soluționării cererilor legitime ale furnizorilor. Dacă asemenea cereri nu sunt soluționate de furnizorul-ofertant în termen legal, furnizorul-solicitant trebuie să aibă dreptul să se adreseze imediat autorității abilitate, fără a mai obliga să urmeze o procedură prealabilă de soluționare a litigiului, care durează 1 lună și nu face decât să amâne realizarea drepturilor furnizorului.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Modificarea 3.6.</p> <p>Punctul 22 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>de exclus</i></p> <p><u>Explicație:</u> Se propune excluderea acestui punct sau condiționarea acestui refuz prin acordul ambelor părți, deoarece art. 14 alin. (5) ale Legii comunicațiilor electronice nu permite Agenției să se eschiveze de la adoptarea unei decizii pe marginea litigiului sesizat de un furnizor.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Modificarea 3.7.</p> <p>Punctul 22 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p><i>nu există</i></p> <p><u>Explicație:</u> Se propune înlocuirea termenului de 5 zile cu 10 zile. Primul termen este</p>	<p>textul nu conține nici un termen</p>

		<p>prea scurt, mai ales în situația în care acesta coincide cu zilele de odihnă și/sau de sărbătoare.</p>	
		<p>Modificarea 3.8. Punctul 32 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> nu există</p> <p><u>Explicație:</u> Nu este clară sensul sintagmei „de la data inițierii”, adică momentul de la care curge termenul în care pretențiile sau obiecțiile pot fi modificate sau completate de părți.</p>	<p>Se acceptă</p> <p><u>Propunerea:</u> “Fiecare parte poate modifica sau completa pretențiile sau obiecțiile în cursul desfășurării procedurii, într-un termen de cel mult 3 zile de la data inițierii, dacă Comisia nu consideră inoportun să permită o asemenea modificare ori completare, din cauza întârzierii cu care se face.”</p>
		<p>Modificarea 3.9. Punctul 35 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Dacă sînt necesare informații suplimentare din partea oricărei părți, acestea pot fi obligate să furnizeze respectivele informații în termen de cel mult 3 10 zile din data solicitării. [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> Primul termen este prea scurt, mai ales în situația în care acesta coincide cu zilele de odihnă și/sau de sărbătoare.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “Dacă sînt necesare informații suplimentare din partea oricărei părți, acestea pot fi obligate să furnizeze respectivele informații în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din data solicitării. [...]”</p>
		<p>Modificarea 3.10. Punctul 36 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “După îndeplinirea formalităților privind depunerea răspunsului la reclamație în termenul de 5 10 zile din data comunicării [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> Primul termen este prea scurt, mai ales în situația în care acesta coincide cu zilele de odihnă și/sau de sărbătoare.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “După îndeplinirea formalităților privind depunerea răspunsului la reclamație în termenul de 5 zile lucrătoare din data comunicării [...]”</p>
		<p>Modificarea 3.11. Punctul 40 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Părțile sunt obligate au dreptul să prezinte Comisiei informații, opinii precum și materiale suplimentare ce țin de examinarea și soluționarea reclamației.”</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “Părțile sunt obligate să prezinte la cererea Comisiei informații, opinii precum și materiale suplimentare ce țin de examinarea și soluționarea și soluționarea reclamației.”</p> <p><u>Argumentarea:</u></p>

		<p><u>Explicație:</u> Prezentarea opiniilor sau a informațiilor sau materialelor suplimentare ține de dreptul de apărare a părții și este un drept, dar nu o obligație a părții. În plus, partea poate nici să nu dispună de informații sau materiale suplimentare.</p>	<p>Potrivit art. 14 alin. (5) din Legea nr. 241/2007 ANRCETI examinează litigiile <u>în limitele competențelor sale</u>, astfel, ANRCETI în temeiul art. 10 alin. (1) lit. d) – f) în corelare cu art. 20 alin. (2) g) din Legea nr. 241/2007 are dreptul la o astfel de solicitare, iar partea/ furnizorul are obligația de a îndeplini solicitarea dată.</p>
		<p>Modificarea 3.12. Punctul 46 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Comunicarea actelor în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor este considerată efectuată dacă are loc prin intermediul unui serviciu de trimitere cu confirmare de primire, prin depunere la secretariat sau prin fax însoțit de transmiterea în original a documentului.”</p> <p><u>Explicație:</u> Deoarece aceasta este echivalentă cu comunicarea actelor prin depunere la secretariat.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea 3.13. Punctul 48 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Secretariatul Agenției comunică reclamația, citațiile, celelalte înscrisuri, informațiile și diversele înștiințări, precum și deciziile obligatorii prin scrisoare recomandată cu recipisă poștală de predare, prin poștă rapidă, poștă electronică, telegramă, telex, telefax sau orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis.”</p> <p><u>Explicație:</u> Deoarece acest mijloc de comunicare nu garantează recepționarea comunicării și nu permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea 3.14. Punctul 49 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Faptul că partea citată legal nu s-a prezentat la dezbateri nu împiedică dezbateri litigiului, cu excepția cazului când partea lipsă invocă, cel târziu cu o zi înainte de ziua în ziua precedentă zilei dezbaterii litigiului, motive temeinice de amânare, informînd cealaltă parte și Agenția.”</p> <p><u>Explicație:</u> Nu este clar sensul sintagmei „cu o zi înainte”.</p>	<p>Se acceptă</p>

		<p>Modificarea 3.15. Punctul 2 lit. a), b), d), e) din Anexa la Regulament <u>Textul propus:</u> “a) Numele și prenumele, numărul de identificare personal (IDNP) b) Domiciliul (strada, nr., bl, ap, cod poștal, localitatea, raionul/municipiul) c) Denumirea și sediul (adresa poștală, IDNO) d) Reprezentat/reprezentată de (seria și numărul de buletin a reprezentantului legal al pârâtului) e) Număr de telefon/ Fax/ Adresă de e-mail”</p> <p><u>Explicație:</u> Reclamantul poate să nu dispună de asemenea informații, de aceea pentru a periclita dreptul acestuia la apărare, informația solicitată de la acesta privind pârâtul trebuie să fie minim necesară pentru identificarea acestuia și comunicarea litigiului către acesta. Informația cerută la lit. a) și b) este irelevantă, deoarece furnizorul este întotdeauna o întreprindere.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “a) Denumirea și sediul (după caz, IDNO) b) Număr de telefon/ Fax/ Adresă de e-mail.”</p>
		<p>Modificarea 3.16. Punctul 9 din Anexa la Regulament <u>Textul propus:</u> “Informația dacă o cerere cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți a fost înaintată unei instanțe de judecată/ arbitrală.”</p> <p><u>Explicație:</u> nu există</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor</p>	<p>Modificarea 4.1. Punctul 12 din Regulament <u>Textul propus:</u> “Partea interesată se va adresa Agenției prin cerere scrisă, depusă personal sau prin reprezentant la sediul Agenției sau expediată prin serviciul de trimitere poștală recomandată, [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> În vederea utilizării aceleiași terminologii ca și în Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15.11.2007.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Modificarea 4.2. Punctele 20, 32, 36, 58 și 59 din Regulament <u>Textul propus:</u></p>	<p>Se acceptă</p>

		<p>“[...] zile lucrătoare [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> Pentru evitarea ambiguităților.</p>	
		<p>Modificarea 4.3.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 48 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Secretariatul Agenției comunică reclamația, citațiile, celelalte înscrisuri, informațiile și diversele înștiințări, precum și deciziile obligatorii prin scrisoare recomandată eu recepisă poștală de predare cu confirmare de primire, [...]”.</p> <p><u>Explicație:</u> Din considerentele expuse în obiecția nr. 1.</p>	Se acceptă
		<p>Modificarea 4.4.</p> <p style="text-align: center;">Regulament (în ansamblu)</p> <p><u>Textul propus:</u> nu există</p> <p><u>Explicație:</u> Proiectul Regulamentului urmează a fi structurat conform art. 56 alin. (6) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003, conform căruia, subpunctele se numerotează cu cifre arabe și o paranteză și pot avea diviziuni numerotate cu litere latine și o paranteză.</p>	Se acceptă
	Agencia pentru Protecția Consumatorilor	<p>Modificarea 5.1.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 12 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Partea interesată se va adresa Agenției prin cerere scrisă, depusă personal sau prin reprezentant la sediul Agenției sau expediată prin serviciul de trimitere recomandată scrisoare recomandată, [...]”</p> <p><u>Explicație:</u> nu există</p>	Se acceptă parțial
		<p>Modificarea 5.2.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 14 din Regulament</p>	Nu se acceptă

	<p><u>Textul propus:</u> <i>“Reclamația se va întocmi conform modelului prevăzut în anexa la prezentul Regulament în mod preferențial”.</i></p> <p><u>Explicatie:</u> nu există</p>	<p><u>Argumentarea:</u> Întocmirea de către furnizor a reclamației conform modelului indicat este o obligație a acestuia și nu o opțiune</p>
	<p>Modificarea 5.3. Punctul 18 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>“Reclamațiile, care nu întrunesc condițiile prevăzute la pct. 12-16 ale prezentului Regulament nu se examinează de Agenție, reclamația se va considera nefiind introdusă înregistrată, ceea ce determină inadmisibilitatea reclamației pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, fapt despre care reclamantul este informat în scris în termen de 3 zile. Fapt ce nu împiedică adresarea reclamantului cu o nouă reclamație, după înlăturarea neajunsurilor indicate în scrisoarea de refuz a inadmisibilității reclamației ANRCETP”.</i></p> <p><u>Explicatie:</u> nu există</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Argumentarea:</u> Înlocuirea textului cu cuvântul „înregistrată” contravine Legii cu privire la petiționare.</p> <p><u>Propunerea:</u> <i>““Reclamațiile, care nu întrunesc condițiile prevăzute la pct. 12-16 ale prezentului Regulament nu se examinează de Agenție, reclamația se va considera nefiind introdusă, ceea ce determină inadmisibilitatea reclamației pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, fapt despre care reclamantul este informat în scris în termen de 3 zile. Fapt ce nu împiedică adresarea reclamantului cu o nouă reclamație, după înlăturarea neajunsurilor notificate de ANRCETI în scrisoarea sa”.</i></p>
	<p>Modificarea 5.4. Punctul 20 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> <i>“Reclamația se perimă se anulează de drept dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile reclmantului timp de 10 zile. Constatarea perimării se dispune printr-un răspuns motivat al Agenției și are ca efect încetarea procedurii. Care poate fi atacată în instanța judecătorească în modul și termenii prevăzuți în Legea nr. 793 din 10.02.2000 contenciosului administrativ”.</i></p> <p><u>Explicatie:</u> nu există</p>	<p>Se exclude</p>

	<p>Modificarea 5.5. Punctul 36 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “[...] Comisia va anunța părțile despre data ședinței cu cel puțin 3 5 zile înainte de termenul stabilit. [...]”.</p> <p><u>Explicație:</u> nu există</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “[...] Comisia va anunța părțile despre data ședinței cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de termenul stabilit. [...]”.</p>
	<p>Modificarea 5.6. Punctul 39 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Părțile sunt în drept: [...] d) să ceară în scris soluționarea litigiului în lipsa sa”.</p> <p><u>Explicație:</u> nu există</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Modificarea 5.7. Punctul 42 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “În scopul examinării și soluționării corecte a litigiului, stabilirii tuturor circumstanțelor necesare pentru soluționarea lui, Comisia este în drept: a) să ceară părților aflate în litigiu informații, extrase din documente, inclusiv, cele cu caracter confidențial (asigurând confidențialitatea informației comunicate); [...]”.</p> <p><u>Explicație:</u> nu există</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><u>Argumentarea:</u> A se vedea pct. 42 lit. lit. c) și lit. d) din proiect, care asigură confidențialitatea documentelor prezentate de părți.</p>
	<p>Modificarea 5.8. Punctul 48 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u> “Secretariatul Agenției comunică reclamația, citațiile, celelalte înscrisuri, informațiile și diversele înștiințări, precum și deciziile obligatorii prin scrisoare recomandată cu recipisă postală aviz de primire de predare,</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><u>Propunerea:</u> “Secretariatul Agenției comunică reclamația, citațiile, celelalte înscrisuri, informațiile și diversele înștiințări, precum și deciziile obligatorii prin scrisoare recomandată eu recipisă postală de predare cu</p>

		<p>[...]”.</p> <p><u>Explicație:</u></p> <p>nu există</p>	<p><i>confirmare de primire, [...]”.</i></p>
		<p>Modificarea 5.9.</p> <p style="text-align: center;">Punctul 66 din Regulament</p> <p><u>Textul propus:</u></p> <p>“În vederea stabilirii cu exactitate a situației de fapt și a normelor juridice aplicabile, persoanele din cadrul Agenției responsabile eu de soluționarea reclamațiilor solicită părților, [...]”.</p> <p><u>Explicație:</u></p> <p>nu există</p>	<p>Nu se acceptă</p>