

SINTEZA

recomandărilor la proiectul Metodologiei de planificare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul comunicațiilor electronice în baza analizei criteriilor de risc (în continuare – Metodologia)

N/o	Autorul recomandării	Conținutul recomandării	Poziția ANRCETI
1.	Î.M. „Orange Moldova” S.A.	Cu referință la pct.16 subpct.3 și subpct.5 lit.h) din proiectul Metodologiei, încălcările menționate la acest punct (depășirea termenelor de prezentare a informației, de achitare a plății către Agenție) reprezintă încălcări anterioare, dar nu eventuale. Agenția nu are nevoie de a efectua control pentru a constata asemenea încălcări. Locul potrivit al acestor criterii de risc ar fi la pct.14 (încalcări anterioare).	Nu se acceptă. Este necesar de menționat faptul că „încalcările anterioare” și „prezența informației privind eventualele încălcări” reprezintă două criterii distincte de risc stabilite expres în art.16 lit.f) și lit.h) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08.06.2012. Încalcările anterioare sînt constatate în rezultatul controlului anterior și sînt reflectate expres într-un act de control, prin întocmirea căruia se încheie procedura de control, cu toate consecințele care urmează, în cazul constatării încălcărilor, și anume, emiterea prescripțiilor, aplicarea sancțiunilor administrative sau contravenționale. Totodată, din momentul încheierii procedurii de control, furnizorul continuă a fi monitorizat, iar în cadrul monitorizării Agenția ar putea să intre în posesia unei informații, susținute prin probe, că, de către acest furnizor, a fost comisă o încălcare, iar dacă încălcarea reprezintă o faptă contravențională, prezența probelor în baza cărora reiese o bănuială rezonabilă că de către furnizor a fost (sau este) comisă o contravenție, nu împiedică Agenția, în calitate de organ de constatare

			a contravențiilor, să pornească, în privința furnizorului, un proces contravențional. Toate acestea vor fi luate în considerare la planificarea următorului control planificat sau, după caz, la prioritizarea controalelor inopinate.
2.	Î.M. „Orange Moldova” S.A.	Cu referință la pct.16 subpct.4 lit.a), b) și c) și subpct.5 lit.e) din proiectul Metodologiei, încălcările menționate la acest punct, de asemenea, reprezintă încălcări anterioare (nerespectarea în trecut a cerințelor privind utilizarea resurselor de numerotare, nerespectarea în trecut a termenelor de examinare a reclamațiilor, nerespectarea în trecut a cerințelor privind portabilitatea), dar nu eventuale. Pentru a corecta această situație, ar trebui excluse sintagmele din paranteze: „cel puțin un caz/două cazuri în decursul unui semestru”, etc.	Nu se acceptă. Este necesar de menționat că constatarea încălcărilor cu reflectarea acestora într-un act de control nu trebuie confundată cu informația pe care o poate obține Agenția despre activitatea furnizorului în cadrul monitorizării acestuia, care este o procedură continuă, în perioada dintre controale. Deci, având în vedere că procesul de monitorizare este continuu, în cadrul acestui proces se va acumula statistica încălcărilor, evident în baza informației bazate pe probe și, în cazul în care o asemenea informație va lipsi, furnizorului i se va atribui valoarea cea mai mică al gradului de risc respectiv ($R_5 = 1$).
3.	Î.M. „Orange Moldova” S.A.	Cu referință la pct.16 subpct.4 lit.b) din proiectul Metodologiei, gradul de risc (3) atribuit acestui criteriu (încălcarea termenelor de examinare a reclamațiilor) pare exagerat și disproporționat în raport cu alte criterii atribuite la această categorie (neasigurarea interconectării, neasigurarea portabilității, utilizarea ilegală a resurselor de numerotare, etc.). În primul rând, singurul lucru pe care îl poate constata Agenția în urma unui asemenea control este dacă a fost sau nu încălcat termenul. În al doilea rând, încălcarea	Se acceptă.

		termenelor de examinare a reclamației nu înseamnă neapărat că reclamația în cauză a fost motivată. În al treilea rând, nu se ține cont de numărul de utilizatori pe care îl are un furnizor sau altul. Atunci când un furnizor are milioane de clienți, ar fi o risipă a resurselor Agenției (și ale statului) dacă fiecare bănuială privind încălcarea termenului de examinare a unei reclamații s-ar solda cu un control efectuat de Agenție la furnizor. În acest context, ar fi logic ca acestei încălcări să îi fie atribuit un grad de risc mai redus (maxim 2).	
4.	Î.M. „Orange Moldova” S.A.	Cu referință la pct.16 subpct.4 lit.d) din proiectul Metodologiei, gradul de risc (3) atribuit acestui criteriu (neasigurarea interconectării) pare disproporționat de mic în raport cu alte criterii atribuite la această categorie sau din categoria cu grad de risc mai mare (de pildă, încălcarea dreptului unui consumator). Ar fi logic ca unei asemenea încălcări să îi fie atribuit cel mai înalt grad de risc (5).	Se acceptă
5.	Î.M. „Orange Moldova” S.A.	Cu referință la pct.16 subpct.4 lit.c) și subpct.5 lit.a) – d) din proiectul Metodologiei, considerăm oportun de a diferenția gradul de risc atribuit acestor criterii în funcție de numărul de utilizatori afectați: a) dacă asemenea încălcări afectează un singur utilizator, atunci gradul de risc maxim nu trebuie să depășească 2; b) dacă asemenea încălcări afectează un număr limitat de utilizatori (de exemplu, în cazul nerespectării termenului de remediere a deranjamentului la o stație de bază), atunci gradul de risc maxim poate fi stabilit la 3;	Se acceptă parțial. Cu referință doar la pct.16 subpct.5 lit.c) din proiectul Metodologiei (vezi pct.14 subpct.5 lit.b) din versiunea finală).

		<p>c) dacă asemenea încălcări afectează un număr mare de utilizatori (dar nu mai mult de 50% din baza de utilizatori a furnizorului), atunci gradul de risc maxim poate fi stabilit la 4;</p> <p>d) în cazul incidentelor critice (cînd sînt afectați peste 50% din baza de utilizatori a furnizorului), gradul de risc poate fi 5.</p>	
6.	Î.M. „Orange Moldova” S.A.	<p>Cu referință la pct.16 subpct.5 lit.f) din proiectul Metodologiei, prin comparație cu alte criterii menționate la acest subpunct (nerespectarea obligațiilor de furnizor cu putere semnificativă pe piață, neasigurarea interconectării, etc.), considerăm oportun de a atribui acestui criteriu (retransmisia programelor audiovizuale fără autorizația CCA) un grad de risc mai redus (3 sau 4).</p>	<p>Se acceptă. Va fi atribuit gradul de risc 4 (R₅=4).</p>
7.	Î.M. „Moldcell” S.A.	<p>Cu referință la pct.5 din proiectul Metodologiei, considerăm că acest punct contravine art. 14 alin. (1) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător 131/2012 ce stabilește ”Unul și același organ de control nu este în drept să exercite controlul asupra uneia și aceleiași persoane mai mult decât o dată într-un an calendaristic.” Din acest considerent gradul de risc stabilit în urma estimării riscului nu poate determina posibilitatea efectuării controlului planificat mai des de o dată în an. Credem că acest punct al Proiectului necesită a fi completat cu limitarea prevăzută de Legea 131/2012 pentru evitarea contradicțiilor între norme.</p>	<p>Nu se acceptă. Pct.5 din proiectul Metodologiei (vezi pct.3 din versiunea finală) este preluat așa cum este expus în Metodologia generală de planificare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei de risc (în continuare – Metodologia generală), aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.694 din 5 septembrie 2013. Trebuie de înțeles faptul că metodologia aceasta va fi aplicată nu doar la elaborarea graficelor de control planificat, dar și la prioritizarea controlului inopinat în cazul în care în același timp mai mulți furnizori supuși controlului cad sub incidența temeiurilor și condițiilor stabilite pentru efectuarea controlului inopinat (vezi pct.26 din proiectul Metodologiei (pct.24 în</p>

			versiunea finală) și pct.23 din Metodologia generală). Evident că norma legală privitor la frecvența controalelor planificate nu este și nici nu poate fi afectată prin metodologia în cauză.
8.	Î.M. „Moldcell” S.A.	<p>Cu referință la pct.14 din proiectul Metodologiei, care stabilește cuantificarea punctajelor aferente criteriului de risc stabilit în pct.8 subpct.3 din același proiect - „<i>încălcările anterioare (depistate la ultimul control)</i>”.</p> <p>Conform Hotărîrii Guvernului nr. 694 din 05.09.2013 punctajul de la ”gradul de risc” se acordă în dependență de gravitatea și calificare legală a încălcării depistate la ultimul control. Spre exemplu la gradul 1 sînt atribuite încălcările care nu constituie componentă de contravenție sau infracțiune (a fost înaintată o prescripție). Pe când în Proiectul propus faptul inexistenței unei încălcări deja are grad de risc 1. De aici rezultă că la acordarea gradului de risc nu se ține cont de gravitatea încălcării, ceea ce este contradictoriu principiului proporționalității statului față de antreprenor.</p> <p>Totodată prezentul punct stabilește noțiuni vagi, care ulterior ar putea crea confuzii. De exemplu: „depășirea sistematică” – ar fi bine de stabilit exact numărul de depășiri odată ce acest criteriu stă la baza unei formule exacte și cu excluderea sintagmei „cel puțin” și a evita arbitrariul în interpretarea acestei norme.</p> <p>Solicităm ajustarea Criteriului expus la punctul 14 la normele din Hotărîrea Guvernului nr. 694 din 05.09.2013 pentru a se evita arbitrariul la</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>La pct.14 subpct.1 lit.a) din proiectul metodologiei (vezi pct.12 subpt.1 lit.a) din versiunea finală) a fost prevăzută situația în care la ultimul control „nu au fost constatate încălcări”, fiindu-i atribuit gradul de risc minim ($R_5=1$), deoarece, în caz contrar, nu ar fi posibil de aplicat formula stabilită în pct.22 din proiectul Metodologiei (vezi pct.20 din versiunea finală), care este conform pct.18 din Metodologia generală, unde nu este prevăzut ca gradul de risc să capete valoarea 0 (zero).</p> <p>Sintagma „sistematică” din pct.16 al proiectului Metodologiei (vezi pct.14 din versiunea finală) se exclude.</p>

9.	Î.M. „Moldcell” S.A.	<p>planificarea controlului.</p> <p>Cu referință la pct.16 din proiectul Metodologiei, care stabilește cuantificarea punctajelor aferente criteriului de risc stabilit în pct.8 subpct.5 din același proiect - „prezența informațiilor veridice, susținute prin probe, privind eventualele încălcări”.</p> <p>Considerăm ca acest criteriu trebuie să fie revizuit și corelat cu ponderea gradului de risc ce o prezintă abaterea/încălcarea, fiindcă ”lipsa încălcărilor” nu poate fi considerat grad de risc. Conform p. 4 al HG nr. 694 din 05.09.2013 stabilește că criteriul de risc sumează un set de circumstanțe sau de însușiri existența și intensitatea cărora pot indica probabilitatea cauzării de daune vieții și sănătății oamenilor, mediului înconjurător, etc. Ce ține de încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale utilizatorilor finali – în acest caz e necesar de stabilit ce se consideră fapta ”încălcare”, cine o constată? și câte încălcări intră în pragul minim? Considerăm ca criteriu la control să fie inclusă încălcarea constatată de Agenție în procedura de soluționare a litigiilor sau instanța de judecată. Operatorii sînt în drept să-și apere interesele în baza principiului contradictorialității, astfel neadmițând incriminări abuzive.</p> <p>Noțiunea de „eronate și/sau neveridice” – propunem excluderea sintagmei „eronate” și stabilirea gradului 5 doar pentru informațiile neveridice, care în rezultat au un impact care poate indica probabilitatea cauzării de daune vieții și sănătății oamenilor, mediului înconjurător, etc.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>La pct.16 subpct.1 din proiectul Metodologiei (vezi pct.14 subpct.1 din versiunea finală) este prevăzut gradul de risc minim posibil 1 ($R_5=1$) în cazul lipsei unor informații privind eventualele încălcări și nicidecum lipsa încălcărilor, iar lipsa unor asemenea informații nu înseamnă cu desăvîrșire lipsa încălcărilor. Mai mult ca atît, cuantificarea cu gradul 1 în acest caz este necesară pentru a fi posibilă aplicarea formulei stabilite în pct.22 din proiectul Metodologiei (vezi pct.20 din versiunea finală), în condițiile în care Metodologia generală nu prevede cuantificarea gradului de risc cu valoarea 0 (zero), iar la determinarea clasamentului urmează să fie incluși toți furnizorii pasibili controlului.</p> <p>Cît privește încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale utilizatorilor finali (consumatorilor), fapta „încălcării” constituie încălcarea de către furnizor a drepturilor și intereselor acestora stabilite expres în actele normative în vigoare. Aceste fapte vor fi luate în calcul doar în cazul în care vor fi susținute prin probele pe care Agenția le va considera relevante. Ele vor fi, spre exemplu, reflectate în poziția oficială argumentată de Agenție și/sau în hotărârile instanțelor de judecată. Se vor lua în calcul de la cel puțin un caz documentat per furnizor în decursul ultimilor 12 luni. Furnizorilor</p>
----	----------------------	---	--

			<p>(operatorilor) nu li se limitează în nici un fel dreptul de atac în instanțele de judecată competente a deciziilor adoptate în baza actelor de control sau proceselor-verbale cu privire la contravenție, unde, evident, vor putea fi examinate toate aspectele pe care furnizorii (operatorii) le consideră relevante.</p> <p>Nu este clar raționamentul propunerii de a exclude sintagma „eronate” din tipul de încălcare stabilit la pct.16 subpct.5 lit.e) al proiectului Metodologiei (vezi pct.14 subpct.5 lit.d) din versiunea finală) și stabilirii „gradului 5 doar pentru informațiile neveridice, care în rezultat au un impact care poate indica probabilitatea cauzării de daune vieții și sănătății oamenilor, mediului, etc.”</p> <p>Furnizorul urmează să prezinte Agenției, care este autoritatea publică centrală de reglementare a sectorului de comunicații electronice, informații veridice și corecte pentru a se adopta hotărâri obiective și imparțiale, în caz contrar repercusiunile ar putea avea un impact negativ major asupra sectorului.</p>
10.	Î.M. „Moldcell” S.A.	Totodată considerăm oportună stabilirea stimulărilor agenților economici prin neefectuarea controalelor, în cazul în care agentul economic pe parcursul a două-trei controale nu a înregistrat careva încălcări ale legislației – o perioadă de grațiere în efectuarea controalelor ar contribui la stimularea activității agenților economici.	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Perioada de grație propusă nu este prevăzută de legislație și, deci, nu poate fi stabilită în prezenta metodologie.</p>

11.	Î.M. „Moldcell” S.A.	În cazul apariției contestațiilor de la subiectul supus controlului, trebuie de inclus prevederi mai detaliate în cazul emiterii prescripțiilor în urma controlului, în special să fie luat în considerație faptul dacă acestea au fost contestate sau nu.	Nu se acceptă. Dacă prescripția a fost emisă în baza actului de control și aceasta a fost contestată, cazurile sînt cuprinse în pct.14 subpct.3 – 5 din proiectul Metodologiei (vezi pct.12 subpct. 3 – 5 din versiunea finală), unde se menționează despre hotărîrea instanței de judecată.
12.	S.A. „Moldtelecom”	Cu referință la pct.8 subpct.4 din proiectul Metodologiei – „ <i>volumul venitului provenit din activitatea din domeniul comunicațiilor electronice</i> ” – urmează fie a identifica un alt criteriu de risc în locul celui indicat, fie a efectua segmentarea acestuia pe tipuri de servicii (caz în care venitul urmează a fi calculat în funcție de activitatea supusă controlului). Menționăm că gradul de risc calculat în varianta actuală a criteriului de risc nu reflectă realitatea, din moment ce sînt situații, cînd un furnizor prestează un singur tip de servicii – caz în care venitul obținut este dintr-o singură sursă, iar în alte situații un furnizor prestează mai multe tipuri de servicii – situație în care venitul obținut este din mai multe surse. În această situație, 2 furnizori diferiți cu venituri identice de la unul și același tip de serviciu sînt catalogați la grupuri de risc diferite.	Nu se acceptă. Eventualul control planificat va cuprinde verificarea activității desfășurată în ansamblu de către furnizor în domeniul comunicațiilor electronice și nu va fi axat doar pe un anumit tip de servicii din gama de servicii pe care le furnizează acesta.
13.	S.A. „Moldtelecom”	Cu referință la pct.16 din proiectul Metodologiei, prevederea indicată în subpct.5 lit.a) – „încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale utilizatorilor finali (consumatorilor) de servicii publice de comunicații electronice” – propunem să fie	Se acceptă parțial. Pct.16 subpct.5 lit.a) din proiectul Metodologiei (vezi pct.14 subpct.2 lit.e) din versiunea finală) se expune în următoarea redacție: „Încălcarea reglementărilor în vigoare ce țin de

		transferată în subpct.4, deoarece prevederea respectivă are aceleași consecințe (încălcarea drepturilor utilizatorului final) ca și cele indicate în subpct.4 lit.b) și c).	protecția utilizatorilor finali (consumatorilor) de servicii publice de comunicații electronice, cu excepția cazurilor expres menționate în prezenta Metodologie (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).”
14.	S.A. „Moldtelecom”	Cu referință la pct.16 din proiectul Metodologiei, prevederea indicată în subpct.5 lit.h) – <i>„nerespectarea condițiilor privind contribuția financiară la fondul serviciului universal”</i> – propunem să fie exclusă, dat fiind faptul că procesul respectiv la moment nu este reglementat.	Se acceptă.