



**ÎNREGISTRAT:**

Ministerul Justiției al Republicii  
Moldova

nr. \_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**Ministru**

\_\_\_\_\_ Oleg EFRIM

## CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE

### HOTĂRÎRE

mun. Chișinău

din \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_

**cu privire la aprobarea Metodologiei  
de planificare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul comunicațiilor  
electronice în baza analizei criteriilor de risc**

În temeiul art. 8 alin. (1) și (3), art. 9 alin. (1) lit. a), f), s) și art. 10 alin. (1) lit. b), i) și alin. (3) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 51-54, art. 155), cu modificările și completările ulterioare,

În scopul implementării Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595), cu modificările și completările ulterioare,

În baza Metodologiei generale de planificare a controlului asupra activității de întreprinzător în baza analizei criteriilor de risc, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 694 din 05 septembrie 2013 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 198-204, art. 796),

În conformitate cu prevederile pct. 14 și pct. 15 lit. b) din Regulamentul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 905 din 28 iulie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 143-144, art. 917), **Consiliul de Administrație**

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se aprobă Metodologia de planificare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul comunicațiilor electronice în baza analizei criteriilor de risc (se anexează).
2. Controlul executării prezentei hotărâri se pune în sarcina Direcției Monitorizare și Control.
3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte al  
Consiliului de Administrație  
Membri ai  
Consiliului de Administrație**

**Grigore VARANIȚA**

**Corneliu JALOBA**

**Iurie URSU**

**METODOLOGIA**  
**de planificare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul**  
**comunicațiilor electronice în baza analizei criteriilor de risc**

**I. DISPOZIȚII GENERALE**

1. Metodologia de planificare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul comunicațiilor electronice în baza analizei criteriilor de risc (în continuare – Metodologie) stabilește cadrul organizatoric și metodologic al procesului de evaluare a riscurilor la planificarea de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații electronice și Tehnologia Informației (denumită în continuare – Agenție) a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul comunicațiilor electronice și modalitatea de acordare a punctajului corespunzător după o scară prestabilită, prin raportarea acestuia la ponderea fiecărui criteriu de risc în funcție de relevanța lui pentru nivelul general de risc.

2. Aplicarea punctajelor aferente fiecărui criteriu de risc stabilit în prezenta Metodologie se efectuează pentru fiecare furnizor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice (denumit în continuare furnizor) supus controlului și este urmată de elaborarea clasamentului acestora în funcție de punctajul obținut, în corespundere cu nivelul individual de risc estimat.

3. Nivelul de risc estimat pentru fiecare furnizor supus controlului determină nivelul frecvenței și intensității necesare acțiunilor de control asupra activității acestuia.

**II. STABILIREA CRITERIILOR DE RISC**

4. Criteriile de risc sumează un set de circumstanțe sau de însușiri ale subiectului și/sau obiectului pasibil controlului, și/sau raporturilor anterioare ale furnizorului supus controlului cu Agenția, existența și intensitatea cărora pot indica probabilitatea furnizării necalitative a serviciilor de comunicații electronice, încălcării condițiilor autorizării generale sau licenței, prevederilor legilor, ale altor acte normative și ale reglementărilor privind activitatea din domeniul comunicațiilor electronice.

5. Criteriile de risc în domeniul comunicațiilor electronice se stabilesc în conformitate cu funcțiile și atribuțiile Agenției, tipul raporturilor și valorilor sociale care urmează a fi apărute și prejudiciile ce urmează a fi evitate.

6. Controlul de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul comunicațiilor electronice va fi planificat în baza analizei următoarelor criterii de risc:

- 1) perioada în care furnizorul desfășoară activitatea în domeniul comunicațiilor electronice;
- 2) data efectuării ultimului control;
- 3) încălcările anterioare (depistate la ultimul control);
- 4) volumul venitului provenit din activitatea din domeniul comunicațiilor electronice;
- 5) prezența informațiilor veridice, susținute prin probe, privind eventualele încălcări.

7. Criteriile de risc nominalizate în pct. 6 sînt relevante scopului activității Agenției, vor acoperi toți furnizorii pasibili controlului, vor fi bazate pe informație certă și accesibilă, vor fi ponderate între ele, vor fi gradate după intensitatea riscului pe care îl reflectă și vor fi raportate la caracterul multidimensional al izvoarelor de risc.

### III. GRADAREA INTENSITĂȚII RISCULUI

8. Fiecare criteriu de risc se repartizează pe grade/nivele de intensitate, punctate conform valorii gradului de risc. Scara valorică este cuprinsă între 1 și 5, unde 1 reprezintă gradul minim și 5 gradul maxim de risc.

9. La acordarea cifrelor valorice se ține cont de ponderea fiecărui nivel în cadrul criteriului de risc și de uniformitatea trecerii de la un nivel de risc la altul, astfel încât de la nivelul minim la nivelul maxim de risc să fie reflectat un registru complet și relevant al nivelelor de risc posibile.

10. Punctajele aferente criteriului de risc stabilit în pct.6 subpct.1 sînt cuantificate astfel:

n/o	Perioada în care furnizorul desfășoară activitatea în domeniul comunicațiilor electronice	Gradul de risc (R <sub>1</sub> )
1.	Mai mult de 12 ani	1
2.	9 – 12 de ani	2
3.	6 – 9 ani	3
4.	3 – 6 ani	4
5.	Pînă la 3 ani	5

Raționamentul general: cu cît mai mult timp un furnizor activează pe piață, cu atît mai bine cunoaște regulile, cu atît mai atent este față de reputația sa și, de cele mai dese ori, își implementează sisteme interne de control al calității.

11. Punctajele aferente criteriului de risc stabilit în pct.6 subpct.2 sînt cuantificate astfel:

n/o	Durata de la data efectuării ultimului control	Gradul de risc (R <sub>2</sub> )
1.	Pînă la 6 luni	1
2.	6 – 12 luni	2
3.	1 – 2 ani	3
4.	2 – 3 ani	4
5.	Mai mult de 3 ani (sau nu a fost supus controlului niciodată)	5

Raționamentul general: cu cît mai lungă este perioada în care furnizorul pasibil controlului nu este inspectat, cu atît mai mare este incertitudinea legată de conformarea acestuia cu prevederile normative. Astfel, riscul minim se atribuie furnizorilor controlați recent, iar riscul maxim – furnizorilor care nu au fost supuși recent controlului.

12. Punctajele aferente criteriului de risc stabilit în pct.6 subpct.3 sînt cuantificate astfel:

n/o	Încălcările anterioare (depistate la ultimul control)	Gradul de risc (R <sub>3</sub> )
1.	a) Nu au fost constatate încălcări. b) Au fost constatate unele abateri minore. c) Au fost constatate încălcări. Încălcările au fost înlăturate în cadrul controlului (pînă la finisarea controlului).	1
2.	a) Au fost constatate încălcări. A fost emisă prima prescripție. Încălcările au fost înlăturate în termenul stabilit în prescripție. b) Au fost constatate încălcări. Au fost emise doua prescripții (inițială și repetată). Încălcările au fost înlăturate în termenul stabilit în prescripția repetată.	2
3.	a) Au fost constatate încălcări. Au fost emise doua prescripții.	3

	<p>Încălțările nu au fost înlăturate în termenul stabilit în prescripția repetată, fapt pentru care Agenția a pornit un proces contravențional, care s-a finalizat cu recunoașterea de către instanța de judecată a vinovăției contravenientului.</p> <p>b) Au fost constatate încălțări, care constituie elemente ale unei contravenții. Agenția a pornit un proces contravențional, care s-a finalizat cu recunoașterea de către instanța de judecată a vinovăției contravenientului.</p>	
4.	<p>Au fost constatate încălțări. Au fost emise două prescripții. Încălțările nu au fost înlăturate în termenul stabilit în prescripția repetată, fapt pentru care Agenția a aplicat o sancțiune administrativă de suspendare a dreptului acordat de autorizarea generală sau licență. Sancțiunea administrativă de suspendare a dreptului a fost confirmată prin hotărîre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată. Subiectul controlului a înlăturat în termenul stabilit circumstanțele ce au dus la suspendarea dreptului prevăzut în autorizarea generală sau în licență.</p>	4
5.	<p>Au fost constatate încălțări. Au fost emise două prescripții. Încălțările nu au fost înlăturate în termenul stabilit în prescripția repetată, fapt pentru care Agenția a aplicat o sancțiune administrativă de suspendare a dreptului acordat de autorizarea generală sau licență. Sancțiunea administrativă de suspendare a dreptului a fost confirmată prin hotărîre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată. Subiectul controlului nu a înlăturat în termenul stabilit circumstanțele ce au dus la suspendarea dreptului prevăzut în autorizarea generală sau în licență, fapt pentru care Agenția, a aplicat o sancțiune administrativă de revocare a dreptului de furnizare a rețelelor și/sau serviciilor de comunicații electronice sau a dreptului de utilizare a resurselor limitate. Sancțiunea administrativă de revocare a dreptului a fost confirmată prin hotărîre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată. Totodată, subiectul controlului beneficiază de autorizare generală pentru alt tip de rețea sau serviciu ori licență decît cel pentru care dreptul a fost revocat sau, la expirarea termenului prevăzut în art. 31 alin.(5) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, subiectul controlului beneficiază din nou de autorizare generală sau de licență pentru tipul de rețea sau serviciu ori licență pentru care dreptul a fost revocat anterior.</p>	5

Raționamentul general: lipsa încălțărilor la ultima dată de efectuare a controlului indică predispunerea furnizorului supus controlului la respectarea legii și, respectiv, riscul scăzut de încălcare a acesteia. Astfel, acest fapt poate exonera furnizorul de următorul control. Pe cînd constatarea încălțărilor care conțin sau nu elemente constitutive ale contravenției la ultima dată de efectuare a controlului, precum și constatarea nerespectării prescripției de înlăturare a încălțărilor, atribuie furnizorului un grad mai înalt de risc.

13. Punctajele aferente criteriului de risc stabilit în pct.6 subpct.4 sînt cuantificate astfel:

n/o	<b>Volumul venitului provenit din activitatea din domeniul comunicațiilor electronice</b>	<b>Gradul de risc (R<sub>4</sub>)</b>
1.	Pînă la 500 mii lei	1
2.	Între 500 mii lei – 5 mln lei	2
3.	Între 5 mln lei – 500 mln lei	3
4.	Între 500 mln lei – 1 mlrd lei	4
5.	Mai mult de 1 mlrd lei	5

Raționamentul general: cu cît volumul venitului provenit din activitatea din domeniul comunicațiilor electronice este mai mare, cu atît probabilitatea că prejudiciul pricinuit în legătură cu o eventuală încălcare de către persoana supusă controlului este mai mare și, respectiv, prezintă un grad mai mare de risc.

14. Punctajele aferente criteriului de risc stabilit în pct.6 subpct.5 sînt cuantificate astfel:

n/o	<b>Prezența informațiilor veridice, susținute prin probe, privind eventualele încălcări</b>	<b>Gradul de risc (R<sub>5</sub>)</b>
1.	Lipsa unor asemenea informații.	1
2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Neinformarea sau depășirea termenului de informare a Agenției despre orice modificare a datelor incluse în notificarea aferentă regimului de autorizare generală.</li> <li>b) Furnizarea altor tipuri de rețele și/sau servicii de comunicații electronice decît cele indicate în notificarea aferentă regimului de autorizare generală.</li> <li>c) Neasigurarea calității și continuității serviciilor publice de comunicații electronice furnizate (cel puțin trei cazuri, cînd a fost afectat utilizatorul final în decursul ultimelor 12 luni).</li> <li>d) Încălcarea termenelor de examinare a reclamațiilor depuse de utilizatori (cel puțin trei cazuri în decursul ultimelor 12 luni).</li> <li>e) Încălcarea reglementărilor în vigoare ce țin de protecția utilizatorilor finali (consumatorilor) de servicii publice de comunicații electronice, cu excepția cazurilor expres menționate în prezenta Metodologie (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</li> </ul>	2
3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Depășirea termenelor stabilite de prezentare a rapoartelor către Agenție (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</li> <li>b) Depășirea termenelor indicate de Agenție de prezentare a informației solicitate de Agenție și/sau prezentarea datelor, materialelor și informațiilor incomplete, ce nu corespund nivelului de detaliere indicat de Agenție (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</li> <li>c) Neasigurarea calității și continuității serviciilor publice de comunicații electronice furnizate (cînd sînt afectați simultan pînă la 10% din baza de utilizatori finali ai furnizorului, cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</li> <li>d) Neachitarea, achitarea incompletă și/sau depășirea termenelor</li> </ul>	3

	<p>de achitare a plății de reglementare și monitorizare (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p> <p>e) Neachitarea, achitarea incompletă și/sau depășirea termenelor de achitare pentru resursele de numerotare (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p>	
4.	<p>a) Nerespectarea (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni ) a cerințelor actelor normative care reglementează utilizarea resurselor limitate (cu excepția obligației de achitare).</p> <p>b) Nerespectarea obligațiilor, cerințelor și/sau regulilor cu privire la portabilitatea numerelor (cel puțin un caz în decursul a ultimelor 12 luni ).</p> <p>c) Neasigurarea calității și continuității serviciilor publice de comunicații electronice furnizate (când sînt afectați simultan între 10% și 50% din baza de utilizatori finali ai furnizorului, cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p> <p>d) Nerespectarea standardelor și/sau a specificațiilor, reglementărilor tehnice relevante.</p> <p>e) Utilizarea rețelelor de comunicații electronice pentru difuzarea sau retransmisia programelor audiovizuale fără parcurgerea prealabilă a procedurilor de autorizare prevăzute de legislația din domeniul audiovizualului.</p>	4
5.	<p>a) Neasigurarea transparenței tarifelor și a condițiilor de furnizare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p> <p>b) Neasigurarea calității și continuității serviciilor publice de comunicații electronice furnizate (când sînt afectați simultan peste 50% din baza de utilizatori finali ai furnizorului, cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p> <p>c) Neîntreprinderea acțiunilor tehnice și organizatorice corespunzătoare în vederea menținerii integrității rețelelor publice de comunicații electronice și asigurării securității acestora împotriva accesului neautorizat (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p> <p>d) Prezentarea la Agenție a unor date și informații eronate și/sau neveridice (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p> <p>e) Nerespectarea obligațiilor impuse în legătură cu puterea semnificativă pe o piață relevantă (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p> <p>f) Neasigurarea obligațiilor, cerințelor și/sau regulilor de interconectare a rețelelor (de conexiune cu alte rețele) și/sau de acces (cel puțin un caz în decursul ultimelor 12 luni).</p>	5

Raționamentul general: lipsa unor informații privind eventualele încălcări indică predispunerea furnizorului supus controlului la respectarea legii și, respectiv, riscul scăzut de încălcare a acesteia. Pe cînd existența unor asemenea informații, mai cu seamă în ceea ce privește eventualele încălcări ale reglementărilor ce țin de protecția utilizatorilor finali (consumatorilor), neasigurarea transparenței tarifelor și a condițiilor de furnizare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, neasigurarea calității și continuității serviciilor publice de comunicații electronice furnizate,

nerespectarea obligațiilor impuse în legătură cu puterea semnificativă pe o piață relevantă ș.a. atribuie furnizorului supus controlului un grad înalt de risc.

#### IV. PONDEREA CRITERIILOR

15. Fiecărui criteriu de risc i se stabilește ponderea în raport cu toate criteriile selectate, ținând cont de importanța criteriului dat pentru domeniul comunicațiilor electronice.

16. Ponderea se determină pentru fiecare criteriu de risc, în subunități, astfel încât ponderea sumară a tuturor criteriilor să constituie o unitate.

17. Se stabilesc următoarele ponderi ale criteriilor de risc:

n/o	Criteriul de risc (n)	Ponderea (w)
1.	Perioada în care furnizorul desfășoară activitatea în domeniul comunicațiilor electronice (n=1)	0,1
2.	Data efectuării ultimului control (n=2)	0,2
3.	Încălcările anterioare (depistate la ultimul control) (n=3)	0,3
4.	Volumul venitului provenit din activitatea din domeniul comunicațiilor electronice (n=4)	0,1
5.	Prezența informațiilor veridice, susținute prin probe, privind eventualele încălcări (n=5)	0,3
<b>Total</b>		<b>1,0</b>

18. La determinarea ponderii pentru fiecare criteriu s-a ținut cont de:

- 1) scopul, atribuțiile și domeniul de activitate al Agenției;
- 2) influența criteriului ales asupra prejudiciului potențial ce se dorește a fi evitat;
- 3) multidimensionalitatea izvoarelor de risc, ponderându-se corespunzător criteriile ce țin de diferite aspecte (subiect, obiect, raporturi anterioare).

19. Ponderile atribuite fiecărui criteriu de risc vor fi revizuite periodic de către Agenție (dar nu mai des de o dată pe an), în funcție de rezultatele controalelor anterioare și de actualizarea informației colectate. În cazul în care un criteriu își pierde în timp din relevanță, se va scădea consecutiv ponderea acestuia în raport cu restul criteriilor utilizate.

#### V. APLICAREA CRITERIILOR ÎN RAPORT CU SUBIECTUL POTENȚIAL AL CONTROLULUI

20. În baza criteriilor de risc stabilite, a gradelor de intensitate pentru fiecare criteriu de risc și a ponderilor criteriilor de risc, gradul de risc global asociat cu subiectul potențial al controlului se calculează conform următoarei formule:

$$R_g = (w_1R_1 + w_2R_2 + \dots + w_nR_n) \times 200$$

unde:

- $R_g$  – gradul de risc global asociat cu subiectul potențial al controlului;  
1,2,3,..n – criteriile de risc;  
w – ponderea fiecărui criteriu de risc, unde suma ponderilor individuale este egală cu unitatea;  
R – gradul de risc pentru fiecare criteriu.

21. În urma aplicării formulei stabilite la punctul 20, riscul global va lua valori între 200 și 1000 de unități, unde subiecții potențiali controlului care obțin 200 de unități sînt asociați cu cel mai mic risc.

22. În funcție de punctajul obținut în urma aplicării formulei, sînt listați furnizorii supuși controlului, în vârful clasamentului fiind plasate persoanele care au obținut punctajul maxim. Furnizorii supuși controlului din vârful clasamentului sînt asociați cu un risc mai înalt și vor fi supuși controlului în mod prioritar.

23. În baza clasamentului, Agenția întocmește graficul controalelor trimestriale planificate, pe care, după aprobare, îl va publica pe pagina sa electronică, în termenele stabilite în art.15 alin. (3) din Legea nr.131/2012.

24. Clasamentul poate fi utilizat de Agenție pentru stabilirea frecvenței de control recomandate pentru fiecare furnizor supus controlului. Frecvența recomandată poate fi utilizată pentru prioritizarea controlului inopinat în cazul în care în același timp mai mulți furnizori supuși controlului cad sub incidența temeiurilor și condițiilor stabilite la art.19 al Legii nr.131/2012.

25. La sfîrșitul perioadei pentru care s-a făcut planificarea, Agenția elaborează un raport prin care se determină ponderea furnizorilor supuși controlului din numărul total și modifică, după caz, punctajele acordate anterior în baza informației acumulate în urma controlului, a schimbării situației în raport cu data ultimului control efectuat, a actualizării profilului fiecărui furnizor.

## **VI. CREAREA ȘI MENȚINEREA SISTEMULUI DE DATE NECESAR APLICĂRII CRITERIILOR DE RISC**

26. Sistemul de analiză a controalelor în baza criteriilor de risc este întemeiat pe date statistice relevante, certe și accesibile, furnizate de Biroul Național de Statistică și/sau a altor date veridice corelate în modul stabilit de lege. Este obligatorie evitarea aplicării criteriilor de risc în baza datelor incomplete și interpretabile.

27. Pentru elaborarea și menținerea clasamentului furnizorilor supuși controlului conform riscului prezentat, Agenția menține baza de date care reflectă:

- 1) lista tuturor furnizorilor pasibili de a fi supuși controlului, cu date individuale de identificare;
- 2) istoria activității de monitorizare și control pentru fiecare furnizor;
- 3) profilul fiecărui furnizor, cu informația relevantă pentru criteriile de risc utilizate pentru clasificarea furnizorilor în cauză.

28. Agenția reexaminează și actualizează informația necesară pentru aplicarea criteriilor de risc cel puțin o dată pe an.

29. La determinarea dovezilor pentru confirmarea informațiilor necesare la planificarea controlului de stat pot fi luate în considerare dovezile obținute în cursul evaluărilor precedente, dacă acestea rămân relevante pentru utilizarea la evaluarea curentă.