

Sinteza recomandărilor la proiectul Analizei Impactului de Reglementare

pentru proiectul Metodologiei de calcul al tarifelor maxime pentru dreptul de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice

Nr.	Referință	Propuneri	Decizie luată	Comentarii
		Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor		
		Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor a examinat proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor maxime pentru exercitarea dreptului de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice și a Analizei finale a impactului de reglementare și comunică despre lipsa de obiecții și propuneri la subiectul dat.	-	-
		Agenția Relații Funciare și Cadastru		
		Agenția Relații Funciare și Cadastru a examinat proiectul Hotărârii Guvernului ”Cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor maxime pentru exercitarea dreptului de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice (Metodologia) și a Analizei finale a impactului de reglementare și reieșind din competențele funcționale comunică despre lipsa de propuneri și obiecții.	-	-
		S.R.L.”Starnet”		
1	Pct.4, lit.b)	Propunem a completa litera dată și a o expune în următoarea redacție: ”b) recuperarea costurilor (prejudiciilor) directe și certe (în continuare după text)”, conform art.9, alin.(1), lit.a) din Legea 28/2016.	Se acceptă	Litera respectivă a fost expusă în redacție nouă
2	Pct.4	De asemenea, sugerăm completarea articolului cu încă două criterii, în ceea ce privește unicitatea tarifului și condițiile nediscriminatorii, după cum urmează: ”) Dacă, în urma negocierii contractului, unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice i se oferă condiții mai favorabile, inclusiv prin tariful, decât cele prevăzute în condițiile publicate în conformitate cu dispozițiile art.7 sau cele prevăzute în contractele încheiate cu alți furnizori	Se acceptă de principiu	Prevederi respective au fost inserate ca puncte separate, nu ca principii în acest punct.

		<p>de rețele publice de comunicații electronice, aceleași condiții vor fi oferite tuturor celorlalți furnizori, pe baze nediscriminatorii.”</p> <p>”_) Tariful pentru dreptul de acces pe proprietăți și/sau utilizare partajată a infrastructurii fizice în vederea construirii (instalării), întreținerii, demontării, înlocuirii, transferului sau re tehnologizării rețelelor publice de comunicații electronice ori a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora va lua forma unei plăți unice, achitată la încheierea contractului, iar autoritățile publice centrale sau locale, precum și orice alte instituții publice și entități, titularii dreptului de administrare a proprietăților comune, inclusiv a celor din condominii, nu au dreptul să stabilească impozite, taxe, tarife, chirii pentru locațiunea spațiilor interne și externe sau alte plăți suplimentare față de cele ce rezultă din contractele încheiate de către părți în condițiile prezentei legi pentru folosința proprietății publice ori a proprietății comune, inclusiv a celei de condominii, de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice pentru construirea sau instalarea acestor rețele ori pentru desfășurarea altor activități legate de exercitarea dreptului de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, reglementat prin prezenta lege.”</p> <p>Conform prevederilor art.9, alin.(3) și (4) și art.14, alin.(4) din Legea 28/2016.</p>	Nu se acceptă	<p>În viziunea ANRCETI sintagma <i>la încheierea contractului</i> din art.9, alin.(.) al Legii 28/2016 nu neapărat poate însemna ”în momentul încheierii contractului”, ci și ”în condiția încheierii contractului”. Prin aceasta, ANRCETI este de părere că calcularea întregii valori a prestației (a accesului pentru utilizare partajată) în vederea achitării în sumă unică și preventiv poate cauza blocaje, având în vedere mai mulți factori care au influență, astfel ca imposibilitatea determinării certe a duratei prestației (stabilirea unei durate certe a contractului de fapt tot nu poate ajuta), suma potențial mare, discriminare între furnizori fie prin imposibilitatea întoarcerii faptelor împlinite (în cazul furnizorilor care istoric deja dispun de acces), fie prin imposibilitatea pentru proprietar să modifice condițiile în eventualitatea existenței de solicitanți noi ș.a.</p>
3	Pct.5	<p>Având în vedere că tariful pentru exercitarea dreptului de acces și utilizare partajată a infrastructurii, va îmbrăca forma unei plăți unice, aceasta nu va putea fi modificată, de către Gestionarul imobilului sau a infrastructurii, pe durata derulării contractului.</p> <p>Totodată, acest tarif nu fa putea fi aplicat diferențiat, pentru diferiți furnizori, or conform art.14, alin.(4) din Legea 28/2016, <i>Dacă, în urma negocierii contractului, unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice i se oferă condiții mai favorabile, inclusiv privind tariful, decât cele prevăzute în condițiile publicate în conformitate cu art.7 sau cele prevăzute de</i></p>	Nu se acceptă	A se vedea motivația expusă la nr.2

		<p><i>contractele încheiate cu alți furnizori de rețele publice de comunicații electronice, aceleași condiții vor fi oferite tuturor celorlalți furnizori, pe baze nediscriminatorii.</i></p> <p>Astfel, pct.5 devine inaplicabil. Solicităm clarificarea punctului dat, sau reformularea acestuia.</p>		
4	Pct.9	<p>Pentru a evita ambiguitatea, propunem a modifica și a expune în următoarea redacție, în conformitate cu art.9, alin.(4) din Legea 28/2016: ”Tarifele percepute de la furnizori pentru exercitarea dreptului de acces și utilizare partajată a infrastructurii publice vor fi calculate sub formă de sumă unică, achitată de furnizor la încheierea contractului respectiv de acces.”</p>	Nu se acceptă	A se vedea motivația expusă la nr.2
5	Pct.11	<p>Sugerăm excluderea din formulă a costurilor indirecte, or în conformitate cu art.9, alin.(1) lit.a) din Legea 28/2016, <i>Tarifele maxime pentru dreptul de acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice trebuie să fie nediscriminatorii, rezonabile și să fie stabilite în baza următoarelor criterii:</i></p> <p>a) <i>să acopere prejudiciile directe și certe cauzate prin efectuarea lucrărilor; (...)</i></p> <p>Conform legislației, tariful dat nu urmează să acopere careva prejudicii (costuri) indirecte.</p>	Se acceptă	Costurile indirecte au fost excluse
6	Pct.11, Pct.21	<p>Cu referire la ”creșterea valorii infrastructurii fizice”, menționăm următoarele: în conformitate cu pct.21 din proiectul Metodologiei, aceasta va fi apreciată <u>pe baza observațiilor, dacă acestea sunt posibile</u>, privitoare la valoarea de piață a infrastructurilor similare cu și fără astfel de acces de către furnizori de rețele de comunicații electronice.</p> <p>Considerăm criteriul enunțat drept unul vag, care va fi greu de aplicat în practică. De asemenea, menționăm că tariful este stabilit de către Gestionarul infrastructurii sau a imobilului (cu aprobarea ulterioară de către ANRCETI), Furnizorul nefiind implicat la aprecierea creșterii valorii infrastructurii fizice, astfel există riscul că Gestionarul va face observațiile respective în defavoarea Furnizorului.</p> <p>Astfel, urmează de stabilit careva criterii mai obiective, care ar asigura</p>	Se acceptă	Punctul dat a fost dezvoltat pentru o mai multă claritate.

		stabilirea unui tarif echitabil pentru ambele părți contractante.		
7		Sugerăm excluderea ”costurilor indirecte” din capitolul ”Costurile directe și indirecte incluse în tarif”, precum și din întregul text al Metodologiei și, respectiv, excluderea pct.15 și 16. A se vedea argumentele aduse la pct.5 din prezentele Recomandări.	Se acceptă	Costurile indirecte au fost excluse
8	Pct.12, b)	A completa litera dată și a expune în următoarea redacție: ”Obiectivității, conform căruia costurile trebuie să fie obiectiv necesare pentru a pune la dispoziție accesul, și să fie obiectiv adecvate serviciului de punere la dispoziție a accesului, precum și certe, adică care pot fi calculate la data stabilirii tarifului de acces. ”	Se acceptă	Litera respectivă a fost completată
9	Pct.12, d)	A completa litera dată, cu adăugarea, la final, a sintagmei ”, cu anexarea materialelor doveditoare în acest sens.”	Se acceptă	Litera respectivă a fost completată
10	Pct.20 lit.d)	Nu este clar pentru ce perioadă va fi calculată valoarea așteptată a roadei neobținute sau neculese, având în vedere că Contractul de acces este încheiat pe o perioadă nedeterminată. Considerăm că prejudiciul dat nu este unul direct și cert, constituind venitul ratat, indeterminabil, de aceea cerem excluderea acestuia.	Se acceptă de principiu	Pentru mai multă claritate și pentru ca prejudiciul dat să poată fi determinabil, ANRCETI a făcut modificări la acest alineat.
11	Pct.22	Sugerăm excluderea pct.22, or acesta contravine art.9, alin.(3) din Legea 28/2016, care prevede că <i>autoritățile publice centrale sau locale, precum și orice alte instituții publice sau entități, titularii dreptului de administrare a proprietăților comune, inclusiv a celor din condominii, nu au dreptul să stabilească impozite, taxe, tarife, chirii pentru locațiunea spațiilor interne și externe sau alte plăți suplimentare față de cele ce rezultă din contractele încheiate de către părți în condițiile prezentei legi pentru folosința proprietății publice ori a proprietății comune, inclusiv a celei din condominii, de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice pentru construirea sau instalarea acestor rețele ori pentru desfășurarea altor activități legate de exercitarea dreptului de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, reglementat prin prezenta lege.</i> Mai mult, art.9, alin (4) reglementează unicitatea tarifului pentru dreptul de	Se acceptă	Punctul respectiv a fost exclus

		acces, în timp ce pct.22 din proiectul Metodologiei, prin contrazicere, prevede plată anuală.		
12	Pct.23, 24	Sugerăm excluderea integrală a punctelor date, din considerentele expuse la pct. supra.	Se acceptă	Punctele respective au fost excluse.
		Î.M.”Moldcell”S.A.		
1	Pct.9	Propunem modificarea textului punctului 9 după cum urmează: Tarifele percepute de la furnizori pentru exercitarea dreptului de acces și utilizare partajată a infrastructurii publice vor fi calculate sub formă de sumă unică, achitată în tranșe lunare egale de către furnizor în urma încheierii contractului respectiv de acces. Argumentare: Contractul este încheiat pentru toată durata de funcționare a rețelelor de comunicații electronice sau elemente de infrastructură, astfel povara financiară la momentul încheierii contractului asupra Furnizorului de comunicații electronice este esențială.	Se acceptă de principiu	A se vedea motivația deciziei expusă la nr.2 a comentariilor SRL”Starnet Soluții”
2	Pct.11	Propunem excluderea noțiunii ”C _{IN} – costurile indirecte suportate pentru oferirea accesului la infrastructura publică și pentru utilizarea partajată a acesteia” sau descrierea detaliată a procedurii de determinare a acestora. Argumentare: Nu este clar cine va determina costurile indirecte și care va fi procedura de determinare a acestora, tot aici, costurile ce țin de deteriorarea imobilului sunt recuperate de către Furnizor.	Se acceptă	Costurile indirecte au fost excluse
		S.A.”Moldtelecom”		
		S.A.”Moldtelecom” a examinat proiectul Metodologiei de calculare a tarifelor maxime pentru exercitarea dreptului de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, supus consultărilor publice pe pagina web a ANRCETI. Constatăm, că acest document este unul de o importanță majoră ce are menirea de a contribui la asigurarea stabilirii corecte a tarifelor pentru dreptul de acces și/sau utilizare partajată a infrastructurii fizice, dar totodată, varianta	Nu se acceptă	ANRCETI ține să se conducă la formularea Metodologiei de prevederile art.9 al Legii 28/2016.

		<p>actuală a Metodologiei conține elemente, care în viziunea noastră vor fi greu percepute de însuși subiecții ce urmează să aplice această Metodologie. Suntem convinși, că pot apărea multe situații de incertitudine și erori la etapa aplicării Metodologiei.</p> <p>Din aceste considerente, este necesar de revăzut însuși principiile de formare a Metodologiei, inclusiv prin definitivarea componentelor exacte ce stau la baza calculării tarifelor maxime, ținând cont de tipurile de lucrări efectuate de către furnizor pe/în/sub proprietățile publice și/sau private în vederea construirii (instalării), întreținerii, demontării, înlocuirii, transferului sau re tehnologizării rețelelor publice de comunicații electronice ori a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora, precum și modul stabilirii prejudiciului direct și cert cauzate prin efectuarea lucrărilor respective.</p> <p>În această ordine de idei, suntem gata pentru inițierea discuțiilor într-un format de grup de specialiști pentru determinarea subiectelor concrete ce vor fi incluse în prezenta Metodologie.</p>		
		Î.S."Radiocomunicații"		
1		<p>Considerăm, că tarifele pentru exercitarea dreptului de acces trebuie să fie calculate și stabilite separat de tarifele pentru utilizare partajată.</p> <p>Tarifele pentru exercitarea dreptului de acces, calculate reieșind din cheltuielile pentru pregătirea infrastructurii respective pentru oferirea accesului pornind de la starea inițială la momentul parvenirii solicitării, pot avea caracter unic și, respectiv, pot fi calculate sub formă de sumă unică, achitată de furnizor sub forma de plata unică în urma încheierii contractului respectiv de acces inițial.</p> <p>În ceea ce privește utilizarea partajată, acesta fiind un proces, care continuă în timp, respectiv sînt suportate anumite cheltuieli cu caracter continuu, precum sînt cheltuielile privind amortizarea, calculate activelor ce constituie infrastructura, cheltuielile de întreținere a infrastructurii, cheltuieli de iluminare (a turnurilor, clădirilor și teritoriilor în cazul Î.S."Radiocomunicații"), cheltuieli pentru paza obiectelor/secțiilor de producție, protecția antiincendiară, etc.</p> <p>În acest caz, ca și în cazul utilizării partajate a încăperilor, urmează, a fi stabilite tarife anuale cu calcularea serviciilor și achitarea lor lunară, conform</p>	Nu se acceptă	<p>Legea 28/2016 nu descrie semnificația noțiunii <i>exercitarea dreptului de acces</i> și este utilizată împreună cu noțiunea <i>și/sau utilizare partajată</i>. Art.13 (1) stabilește că utilizarea partajată este un component inclusiv al exercitării dreptului de acces.</p>

		prevederilor Standardelor naționale de contabilitate.		
2	Pct.3	după cuvintele "întreprinderile de stat" este necesar de completat cu cuvintele "societățile pe acțiuni cu capital majoritar de stat ori municipal"	Nu se acceptă	Societățile pe acțiuni cu capital majoritar de stat ori municipal nu sunt expres prevăzute în lista entităților din art.9(1), dar nici nu fac parte din entitățile <i>care exercită un drept de administrare asupra imobilelor proprietate publică a statului ori a unităților administrativ-teritoriale</i> , fiind de domeniul privat al statului.
3	Pct.8	Urmează să fie exclus, deoarece, orice acces (conectare) la această infrastructură creează acces mai larg la rețelele de comunicații electronice (aceste rețele se extind). Ori acest punct urmează de reformulat cu prevederi precise, astfel, întreaga Metodologie își pierde sensul.	Se acceptă	Punctul respectiv a fost exclus
4	Pct.18	Este necesar de completat cu următoarele: (cu excepția celor legate de procesele de producție și prestare a serviciilor).	Nu se acceptă	Cheltuielile generale și administrative nu sunt cheltuieli directe (art.9(1) lit. a)), sunt suportate independent de solicitarea/nesolicitarea accesului.
5	Pct.23	În p.23 se face greșit referință la p.20 în loc de p.22.	Se acceptă	Eliminată eroarea tehnică

Șef DDR

Victor MURADU